

conversaciones en la redacción



José Gimeno Sacristán
Universidad de Valencia, España

SI LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN PUEDEN CON LA ESCUELA ES PORQUE ÉSTA ES POCO SUGESTIVA E INFLUYENTE

ROBERTO DONOSO, PEDRO RIVAS, NORMA TÁMER, EFRÁIN URIBE Y HÉCTOR MELÉNDEZ
EDUCERE - UNIVERSIDAD DE LOS ANDES - MÉRIDA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PROVINCIA DE SANTIAGO DEL ESTERO
UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CENTRO DEL PERÚ

Las reformas tienen una peculiaridad formal, política y social que son como grandes ceremonias que actúan en un momento dado, como si tuvieran la misión de redimirnos de una vez de todos los males, como si eso se pudiera hacer en poco tiempo y una vez pasara este poco tiempo ya el sistema hubiera quedado reformado.

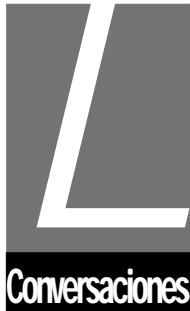
Cuando no todo el mundo puede comer, hablar de calidad de la comida es un poco sibarítico, ahora cuando todo el mundo tiene un mínimo de comida vamos a perfeccionar la dietética. Ese sería un planteamiento muy simple y muy brutal y en América Latina te encuentras con profesores que llevan una vida bastante poco digna profesionalmente, algunos que ingresan a la escolaridad y son expulsados con una facilidad terrible, estudiantes que no pueden continuar porque tienen déficit de alimentación, necesidades de trabajo. Cuando existe eso, hablar de reformas tratando de ocultar eso, a mí me parece que no es un lenguaje adecuado en una sociedad democrática.

Si a vosotros os contamina el lenguaje de los países capitalistas más avanzados, la ciencia que hacen otros, será porque no tenéis instrumentos propios, pero no instrumentos sino pensamiento propio, entonces la colonización no es necesariamente mala, el problema es que sea buena colonización, es decir, yo copio muchas cosas de muchos sitios y no por eso me siento culpable, la humanidad ha aprendido copiándose unos grupos de otros desde cómo cazar un ciervo hasta cómo fabricar un artefacto.

El gran reto de la escuela no es presentarse hoy como una redentora frente a los demás que son malos y perversos, el problema es que hoy "afuera" se pueden obtener rendimientos muchos más interesantes y atractivos que desde "dentro".

El futuro de la escuela depende lo que nosotros hagamos con el futuro de la escuela. El futuro se fragua en el presente y no viene por azar, sino a partir de los condicionamientos del presente.





a conversación se inicia señalando que las reformas que actualmente se hacen a los sistemas educativos o a las reformas curriculares, generalmente no responden a las realidades de los países en cuestión, ni se someten al análisis de la consulta, ni a la crítica magisterial.

¿Cómo es posible que si eso es así tengan tanto éxito y hayan calado con tanta profundidad la calidad, la eficiencia, la competitividad?

Porque hay tendencias generales que los patrones de la patria mundial difunden y todo el mundo nos acogemos y nos pegamos a ellos siguiéndolos, sin establecer una mínima crítica sobre la conveniencia de denominar a las cosas por un nombre o por otro, ha pasado con el tema reformas, ha pasado con el tema calidad, está pasando con el tema globalización ahora. Les puedo decir algo sobre las reformas que he conocido más de cerca, alguna latinoamericana y en concreto la española y son formas grandilocuentes, yo soy bastante crítico con el hecho que haya que reformar el sistema que siempre hay que reformarlo, pero *las reformas tienen una peculiaridad formal, política y social que son como grandes ceremonias que actúan en un momento dado como si tuvieran la misión de redimirnos de una vez de todos los males, como si eso se pudiera hacer en poco tiempo y una vez pasara este poco tiempo ya el sistema hubiera quedado reformado*, pero yo creo que frente a la reforma como rito hay que oponer la reforma como dinámica constante porque los ritos se agotan en sus propias ceremonias, y normalmente producen efecto de muy diverso calado no siempre positivos, dan la impresión que quieren hacer muchas

cosas y realmente hacen muy pocas e incluso están interesadas cuando se manejan desde el plano de la política con los gobiernos, incluso *están utilizadas las reformas como una forma de ocultar la debilidad de las políticas*, es decir, que para mí el propio nombre y término de reformas como planteamiento de políticas me parece francamente sospechoso, por ejemplo, Argentina, Venezuela también creo pero no lo sé, Brasil, han estado hablando de la reforma educativa española tratando de hacer como si hubiese una ilación entre una y otra, una continuidad y lo que había por ejemplo es que la retórica curricular, por poner un ejemplo, de *la reforma española se ha copiado en Brasil, transformado un poco en Argentina, en Venezuela también creo, pero la reforma objetivamente, estructuralmente era radicalmente diferente, es decir, se ha trasladado, copiado el lenguaje, pero la reforma en España era una prolongación de la escolaridad obligatoria hasta los 16 años, y en Argentina no lo era, era hasta los 14.*

¿Por qué afirmas que era en España, quiere decir que no es?

Era y lo sigue siendo, quiero decir el momento en que se copiaba. Pero ya que dices si es o no es, pues dentro de un mes o dos el gobierno conservador español va a presentar al parlamento una astuta ley, llamada de calidad, para ocultar con eufemismo la regresión de la reforma anterior, en el sentido de transformar o de volver al esquema anterior, porque lo que se ha llamado en los '90 la reforma educativa española tenía dos rasgos decisivos importantes: prolongar de 14 a 16 la escolaridad obligatoria y hacerlo en un sistema comprensivo, es decir, con un sistema idéntico para todos los ciudadanos de esa edad. Eso está

dando muchos problemas, como en todas partes del mundo donde se ha planteado, porque la tanta diversidad de estudiantes provoca desajustes, malestar en los profesores, sentimiento que se está devaluando la calidad, conflictos en las aulas y parece ser que el gobierno conservador español va a volver a segregar a los buenos de los malos estudiantes que al fin y al cabo es un segregación de tipo social.

Sin embargo no se puede negar la presencia de varios connotados intelectuales, profesionales españoles que han deambulado por toda esta parte del continente.

Si ha habido una auténtica invasión y una plaga de lingüistas reformadores por estos lares, se debe a la existencia del beneplácito de vuestros gobiernos y de vuestros técnicos y semejantes que los han llamado, porque en España había otras gentes, otros debates que decían que esos técnicos no representaban el discurso más prometedor para reformar el sistema educativo y algunos hicimos de pájaros de mal agüero profetizando fracasos que en este momento están más que demostrados, aquellos reformadores de los años '90 hoy están escondidos debajo de las piedras en España ante una tormenta conservadora donde no pueden reaccionar porque sus lenguajes de entonces no sirven para abordar los problemas políticos de ahora, es decir el lenguaje de la reforma, el constructivismo, el currículo, cuando viene un partido conservador y lo que ataca es el tema de la igualdad y la escuela pública se quedan sin lenguaje porque es una reforma muy tecnocrática y esa tecnocracia ha cubierto circunstancias ideológicas muy diferentes en los países vuestros.

Podemos inferir entonces que en la propuesta de reforma se trata

más bien de una reforma semántica antes que de atacar el problema de fondo, por ejemplo el de la exclusión social de algunos sectores.

Hay de todo, pero yo por ejemplo en algunos lugares de América Latina cuando he intervenido, he hecho la pregunta – si no me equivoco– la media de escolarización efectiva en América Latina es de 4 a 5 años la escolaridad efectiva, en España es de 10 la escolaridad obligatoria. Cuando las leyes dicen, que por supuesto es mucho más larga, ocupa hasta los 12-14 años, sin embargo la efectividad de la escolaridad es una necesidad palmaria, urgente y manifiesta en toda América Latina, querer reformar el sistema educativo, ocultando que no es posible hacer eficaz el derecho a la educación que es hacer real la escolarización, me parece que es un eufemismo culpable políticamente, a eso me refería. Después, no quiere decir que todo “reformador” o “tecnócrata reformador” tenga la mala intención de confundirnos, por supuesto tiene buenas intenciones, lo que carece es de unas pautas adecuadas para enfocar las transformaciones sociales, porque las transformaciones sociales no se realizan de la noche a la mañana como si fueran conversiones mesiánicas desde un estado pre-reforma a un estado reformado y los medios que han utilizado no han sido los más adecuados, puesto que cambiar algunas estructuras es muy difícil porque requiere inversiones muy fuertes como esta que digo de escolarización y cambiar la mentalidad de los profesores es cada día más difícil, porque no es una cuestión de hacer un documento, publicar unas cajas rojas (en España se llamaban los documentos curriculares, no sé en vuestro caso qué color le habréis puesto). Yo creo

que hay problemas de cantidad, de variables relacionadas con índices cualitativos para mejorar la igualdad del sistema educativo y las reformas deben abordar esos problemas fundamentalmente, por ejemplo, no sé en vuestro caso, en el mío si que os puedo hablar, pero me comentaban en Argentina y en Brasil también que el alumno si es reprobado –decíme si es verdad esto– en algunas materias no puede pasar de curso durante la educación primaria. Claro, esto es una táctica “salvaje” en la educación obligatoria porque deja en manos del profesor *ad hoc* la negación del derecho a la educación. Esas son las reformas que hay que emprender, no las retóricas que han planteado cambios que han sido artificiales, por esa dinámica tan sencilla que deja a los alumnos en las manos de los profesores, la posibilidad de que continúen o no en el sistema educativo. *El derecho a la educación más elemental se ve obstaculizado por una vía pseudo técnica que repercute en la exclusión de los débiles, pobres, desarrapados y de los necesitados y de los que tienen déficit culturales.*

Pero esa es la lógica del sistema porque lo mismo pasa con los que quedan cesantes, desocupados, el paro forzoso en general, que son incapaces de adaptarse en el discurso oficial.

Lo que quiero decir es que

La reforma española se ha copiado en Brasil, transformado un poco en Argentina, en Venezuela también creo, pero la reforma objetivamente, estructuralmente era radicalmente diferente, es decir, se ha trasladado, copiado el lenguaje, pero la reforma en España era una prolongación de la escolaridad obligatoria hasta los 16 años, y en Argentina no lo era, era hasta los 14.

habría que establecer una clarificación del lenguaje político y técnico, los que nos dedicamos a la educación debemos no contribuir a confundir en el sentido de separar muy bien lo que son necesidades fundamentales, de los que son cuestiones accesorias y cuando un sistema educativo funciona aparentemente pero no funciona escolarizando de verdad, primero manteniendo la escolaridad efectivamente a la gente que entra y haciendo que aguanten allí con un tipo de enseñanza de calidad, lo demás es perfectamente secundario por muy importante que sea, que también lo puede ser. Es decir, inundar el mercado editorial de las revistas de las reuniones de profesores, de constructivismo para arriba y para abajo, cuando la escolaridad está traicionada en sus parámetros más elementales y democráticos, me parece que es una manipulación culpable.

Entonces se deduce que hay una suerte de fatalismo, toda vez que no puede ocurrir una reforma educativa dado que los problemas estructurales sobrepasan cualquier propuesta curricular de reforma de los sistemas educativos. Se entendería entonces que debe haber una sincronía una suerte de empatía entre la sociedad organizada y la educación como tal y las propuestas.

Es que depende el sentido, como he dicho desde el principio, ¿Qué le demos a la reforma? En España en los años '70 hubo una gran reforma sin que se le llamara reforma que fue la escolarización efectiva hasta los 14 años, que durante todo el franquismo no se había cumplido, a aquella no se le llamó reforma. Las reformas empiezan a tener la intención de denominar a las políticas, es decir hablar de políticas

Ha habido una auténtica invasión y una plaga de lingüistas reformadores por estos lares, se debe a la existencia del beneplácito de vuestros gobiernos y de vuestros técnicos y semejantes que los han llamado, porque en España había otras gentes, otros debates que decían que esos técnicos no representaban el discurso más prometedor para reformar el sistema educativo y algunos hicimos de pájaros de mal agüero profetizando fracasos que en este momento están más que demostrados, aquellos reformadores de los años '90 hoy están escondidos debajo de las piedras

en término de reforma, pero queriendo ser esquemas, haber si me explico bien porque me he ligado, tratando de transformar cualitativamente el sistema, o sea la reforma se hacía a priori parece que se dirigen más a las transformaciones cualitativas, pero cuando el problema es que tú no comes bien, que te transforman cualitativamente el sitio donde comes, es bastante secundario. Hay problemas objetivamente importantes y hay problemas importantes pero secundariamente importantes. *Cuando no todo el mundo puede comer, hablar de calidad de la comida es un poco sibarítico, ahora cuando todo el mundo tiene un mínimo de comida vamos a perfeccionar la dietética. Ese sería un planteamiento muy simple y muy brutal y en América Latina te encuentras con profesores que llevan una vida bastante poco digna profesionalmente, algunos que ingresan a la escolaridad y son expulsados con una facilidad terrible/ estudiantes que no pueden continuar porque tienen déficit de alimentación, necesidades de trabajo. Cuando existe eso, hablar de reformas tratando de ocultar eso, a mí me parece que no es un lenguaje adecuado en una sociedad democrática.*

En el caso de América Latina esa es la historia de las reformas, de los cambios que siempre se han hecho. Hay una disparidad entre el discurso teórico y por otro lado las desigualdades sociales.

El lenguaje de las reformas construye a esa diglosia entre un lenguaje pretendidamente transformador y una práctica realmente consolidadora de lo que existe.

Pero además de eso los planteamientos superidealistas y utópicos en los enunciados de los documentos oficiales dan la impresión que viviéramos soñando porque la realidad es sumamente contradictoria. En Venezuela, por ejemplo, la desocupación es elevada en los niveles de desempleo, de marginalidad, el aumento de la economía informal, la pobreza llega a casi el 83%, se está exigiendo márgenes de calidad cuando los maestros igualmente sufren los embates de las desigualdades sociales.

Claro, eso coincide con lo que trato yo de comunicarte. El sistema educativo no cubre la escolarización obligatoria hasta edades consideradas como normales para ejercer un derecho mínimamente digno a la educación, los 12-14 años según las posibilidades. El ausentismo escolar, el fracaso escolar es muy grave, la formación de los profesores deja bastante que desear, la dotación de medios elementales a las escuelas (cuando digo elementales digo: ventanas con cristales, techos que cubran de la lluvia y sistema de calefacción en invierno), cuando eso no existe hablar de reformas pues es

una forma de sofisticar una realidad tratando de ocultarla y técnicamente contribuir a que eso se realice con lenguajes absolutamente incomprensible para los profesores o centrando problemas en como diseñar un currículo o cómo hacer los proyectos educativos de plantel etc., que todo es muy importante. Pero empezar por eso, sin tocar lo otro es como querer hacer de unas ruinas una belleza inconfundible cuando están en ruinas. Yo creo que eso es lo que me ha llevado a pensar que el *propio lenguaje de las reformas es el culpable en la medida que obstaculiza comprensión real de la realidad.*

Estamos en la presencia de una contradicción. Y las contradicciones no son superables a menos que ocurran fenómenos devastadores.

Es evitar que desde el mundo de los expertos de la política no se emprendan vías efectivas para arreglar los problemas reales.

Pero, ¿eso no es una utopía?

Hombre, una utopía en el sentido de que la noche a la mañana no lo vamos a arreglar es evidente, pero ponerse en el camino no es una utopía o no debe ser una utopía.

El poder económico subyace en la educación

Sin embargo, nuestros países tienen muy poco margen de maniobras en el tema de las decisiones porque la reforma ha ido atada a una dimensión económica. Detrás de la reforma está el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Mundial que han venido señalando políticas educativas. Eso está claro, pero hay que decir, por ejemplo, este país Argentina en

términos generales (vamos a hablar de uno ajeno a mí y a vosotros, de Venezuela), en este país hay un indicador que marca que la economía sumergida es en torno de un 30% a un 40%. Esa economía sumergida no paga impuestos. *Un país que no tiene una política fiscal para recaudar impuestos no puede hacer una política escolar, sanitaria, de servicios, de asistencia de obras públicas de obras adecuadas. Hay de desengañarse, hay obstáculos estructurales que hay que abordar debidamente.*

Esos son males del Subdesarrollo

Son males del subdesarrollo pero que no están provocados por el Banco Mundial. El Banco Mundial no obstaculiza que los argentinos paguen impuestos religiosamente, quien lo obstaculiza es la clase gobernante o la dominante aunque no sea gobernante, porque no siempre los que gobiernan son los que tienen el poder. Quería decir que no por destacar esto evitamos la discusión de qué hacer dentro de las condiciones que hay. *No podemos llegar a un determinismo que mientras eso no esté resuelto, no podemos avanzar en lo otro. Las reformas hay que pensarlas en su globalidad e implantarlas paulatina y puntualmente.* Evidentemente tú tienes que tener un cuadro genérico donde veas cuáles son las prioridades y cuáles las estrategias, y luego aplicarlos en la medida que puedas pidiendo y reclamando las medidas que sean necesarias. Lo que a mí me preocupa en los casos de mi sistema educativo, ocurre en forma parecida pero a otro nivel; ahora se está debatiendo en el parlamento una Ley sobre la enseñanza universitaria con el afán de mejorar

la universidad. Toda universidad española, estamos de acuerdo, no aborda la mejora de la universidad, porque no toca problemas presupuestarios, aumento de los fondos dedicados a la investigación, controles rigurosos de calidad, lo que hace es hacer una ceremonia para decir que el gobierno ha reformado la universidad. Esto lo está declarando la prensa estos días en España. No se abordan los auténticos problemas. España dedica bastante menos que la media de la unión europea a investigación, por ejemplo. Entonces qué quieren, que de más de mí de lo que doy, no voy a dar más de mí, mi docencia universitaria no va a cambiar al mes que viene porque hay una ley. Ahora si a mí me facilitan ser mejor y hacer mejor enseñanza, pues entonces sí que cambiaré las condiciones. Eso es válido a partir de un nivel de dignificación de la profesión. Yo vivo relativamente bien, trabajo con buenas condiciones, tengo medios técnicos, más libros de los que puedo leer, pero si yo no tuviese libros, ni un computador, ni un sueldo que me permita dedicarme a la docencia plenamente, de qué me serviría que me hablasen de reforma de la universidad.

Investigación y conocimiento

Un país que no tiene una política fiscal para recaudar impuestos no puede hacer una política escolar, sanitaria, de servicios, de asistencia de obras públicas de obras adecuadas. Hay de desengañarse, hay obstáculos estructurales que hay que abordar debidamente.

El peligro más grave de la circulación de conocimiento y de la investigación pedagógica es que no se fija en los problemas esenciales en la buena parte de los casos, y hay una realidad que es palmaria y que hay que tener en cuenta y que en parte es difícil de evitar, en educación hay una división del conocimiento lo mismo que en muchos otros ámbitos; hay quienes trabajan, quienes piensan y quienes deciden. Los que trabajan deciden poco, piensan poco. Los que piensan tienen nada que hacer, a veces nada que decidir, y los que deciden ni piensan ni saben lo que ocurre en la práctica

Quizá está en la debilidad de las propuestas de cambio, claro lo que sucede es que en la educación formal pareciera ser que está sujeta a cambios “violentos”, cuando los cambios pueden hacerse sobre la marcha y en adecuación. No hay que esperar hacer un cambio de currículo supeditado a una reforma o un gran decreto, se puede hacer sobre la marcha. Eso significa que las propuestas que oficialmente hacen los dirigentes políticos del ministerio de educación están en la mayoría de los casos carentes de originalidad y de pertinencia social, porque no hay investigaciones oficiales. Sin embargo, eso también pudiera ocurrir en las universidades como centros superiores de enseñanza y de formación de docencia. La poca pertinencia también de sus investigaciones y la supeditación a literaturas extranjeras, en nuestro caso básicamente a la española que refleja una realidad muy particular, nosotros somos muy dados a las copias, en consecuencia tenemos una formación académica que se

plasma en el currículo que no siempre responde a las propias realidades. Quiere decir casi estamos supeditados a esa maldición de la falta de originalidad, de la falta de propuestas que respondan a las realidades y entonces pareciera ser que eso cierra y abre el ciclo. La capacitación o actualización es justamente para adecuar a las propuestas de la reforma y la formación inicial, igualmente sigue el ciclo. Es en nuestro caso, una especie de dinámica sin fin en el que estamos definitivamente supeditados a los convenios internacionales, acuerdo entre los ministros, asesoría de países amigos que venden tecnología, propuestas, etc. En Venezuela, por ejemplo, fuimos asesorados en la reforma no porque los españoles nos lo vinieron a dar; nosotros compramos su asesoría, compramos su literatura, pero ello responde a una debilidad. Pareciera ser que el círculo se cierra.

No. Lo que pasa es que ahí intervienen factores muy complejos y quien tiene capacidad para exportar lenguaje, tecnología y armamento lo exporta a quien no lo tiene o lo necesita. Tú estás entrando en un tema cualitativo mucho más interesante desde el punto de vista pedagógico, no es que no sea interesante desde el punto de vista político como lo hemos hecho anteriormente. Planteas un problema crucial, la reforma cambia... no sé cómo has dicho. Me ha llamado la atención que has resaltado, que volvías a recoger un planteamiento mío primero cuando dije que las reformas eran como ceremonias que después de celebradas dejaban un vacío tremendo.

El sistema educativo, tenemos que pensar que es un organismo social, que algunas cosas pueden

cambiar muy rápidamente, como si te toca la lotería y tienes necesidades, tu vida puede cambiar rápidamente, pero si tienes las necesidades –voy a usar esta metáfora– elementales cubiertas: automóvil, vivienda, pues la lotería te transforma muy poco la vida, porque a lo mejor tienes intereses en los cuales invertir. Yo creo que pecamos de defectos que tienen varios vértices para explicarlo. Los sistemas educativos, reitero y cojo ya el hilo bien, son organismos sociales vivos y cambian paulatina, lenta unas veces hacia delante, otras veces hacia el lado como cualquier ser vivo. Las reformas tienen que ser procesos que entren en esa dinámica, la estimulen, corrijan, aceleren, redirijan, etc., y qué es lo que hace que la reforma cale como lluvia fina en el territorio escolar, que realmente transforme la realidad, pues los profesores que has mencionado son unos de los elementos y el otro la circulación del conocimiento, hay otros más, pero estos serían como dos vehículos fundamentales y mencionas un problema que es capital, pero yo no lo creo que sea tan grave. *Si a vosotros os contamina el lenguaje de los países capitalistas más avanzados, la ciencia que hacen otros, será porque no tenéis instrumentos propios, pero no instrumentos sino pensamiento propio, entonces la colonización no es necesariamente mala, el problema es que sea buena colonización, es decir, yo copio muchas cosas de muchos sitios y no por eso me siento culpable, la humanidad ha aprendido copiándose unos grupos de otros desde cómo cazar un ciervo hasta cómo fabricar un artefacto.* El problema de si es eficaz o no esa contaminación depende de la infraestructura que importa, que importe los productos que es la que está comprando al exportador sus tecnologías o sus esquemas mentales,

pero yo creo que es muy importante la apertura del conocimiento y de la circulación de la información, y yo tengo que estar abierto a los que hagan tú y tú tienes que estar abierto a lo que haga yo. Que metodológicamente contamina, yo diría que lo que contamina es temáticamente. *El peligro más grave de la circulación de conocimiento y de la investigación pedagógica es que no se fija en los problemas esenciales en la buena parte de los casos, y hay una realidad que es palmaria y que hay que tener en cuenta y que en parte es difícil de evitar, en educación hay una división del conocimiento lo mismo que en muchos otros ámbitos; hay quienes trabajan, quienes piensan y quienes deciden. Los que trabajan deciden poco, piensan poco. Los que piensan tienen nada que hacer, a veces nada que decidir, y los que deciden ni piensan ni saben lo que ocurre en la práctica.* La circulación del conocimiento se ha convertido en nuestras situaciones españolas, por ejemplo, en una relegitimación del propio realizador del conocimiento. En España a mí me analizan la investigación que hago para subir un poco el sueldo, pero no computan el tipo de investigación si es útil o no lo es. Los proyectos de educación que defienden el Ministerio de Educación y financia tienen una cláusula en la evaluación que consiste en la viabilidad, yo te puedo asegurar que buena parte de los proyectos que terminan financiando no tienen la menor aplicabilidad, tampoco quiero decir que la investigación que tenga que financiarse sea sólo la que tenga aplicabilidad, pero yo por aplicabilidad entendería el dato de que sea significativa la elección de tema sobre las cuales se investiga para clarificar, entender y si es posible ayudar a entender los problemas reales. Investiga sobre el



fracaso escolar es muy importante y si copias tecnologías más tanto mejor si te sirven, el problema es investigar sobre las musarañas y sus efectos estresantes padecidas por los árboles. El tema de la investigación es particularmente sensible y significativo. *En educación investigación significa conocer mejor la realidad, y si para conocer mejor la realidad copias investigación de otro sitio tanto*

mejor, porque ahí es donde la universalización puede ejercerse de una forma más clara y contundente que en la copia de prioridades políticas.

Cómo se plantea en estos momentos dentro del discurso pedagógico la presencia de la sociedad de la información en la dinámica del currículo y su desarrollo. El currículo como plan

de formación de profesionales, de profesores.

La universidad tiene una misión que es dirigir a cultivar el conocimiento en su nivel de excelencia máximo a propagarlo, reproducirlo, incrementarlo, mejorarlo, criticarlo y hacerlo avanzar y eso es una dinámica. En la educación primaria el currículo tiene la función de detectar cuáles son las mínimas comunes de una población para crear una ciudadanía en torno a unos significados comunes. En la formación de profesorado tiene la función de crear profesionales competentes para que sean capaces de cumplir las otras misiones, es decir, que cada plan, texto del currículo tiene que tener en cuenta la especificidad de la función a la cual se dirige y no tiene mucho que ver, pero aunque los términos que manejamos sean los mismos, la dinámica de discusión política, técnica y científica de un currículo para formar ingenieros a la de un currículo para formar ciudadanitos de 10-12 años. La lógica de los 12 años es buscar una ciudadanía y una alfabetización para que entiendan el mundo. La lógica del ingeniero es provocar la excelencia, la búsqueda de un nivel de excelencia y rendimiento es superior. El primer caso no es electivo, el segundo caso es inexorablemente selectivo.

¿Allá las universidades cómo son: pagas, públicas?

Son más caras que acá, claro porque aquí no pagan nada.

¿Son mejores que acá?

No se puede decir eso fácilmente. Si cubre mayor cantidad de población, sí en ese sentido es mejor.

¿Qué títulos tiene?

Soy doctor en educación y catedrático en la Universidad de Valencia. Doy clases de Teoría del Currículo

¿Cómo caracteriza la problemática de los estudios de postgrado a nivel de Latinoamérica?

No lo conozco de forma muy precisa, porque nosotros además no tenemos estudios de postgrado, tenemos directamente de la licenciatura al doctorado.

Me refiero a los niveles que se dan aquí en América Latina: licenciatura, maestría y doctorados. Parece que no hay un marco regulatorio que permita optimizar mejor el servicio que se brinda académicamente...

Yo me preguntaría antes que por el marco regulador... habría que preguntarse si en cada universidad, en cada sociedad los mejores recursos se utilizan para ese tipo de titulaciones, porque si tu país o el mío utilizan los mejores recursos ya no pueden preguntar qué se pueden hacer para mejorarlos salvo echar a la gente del país e importar a otros nuevos. Una vez que tengas optimizados los mejores recursos habrá que ver el problema de quién accede a ellos para que sea rentable y las condiciones técnicas de hacerlo. Pero si tu país tiene lo que tiene, pues tiene lo que tiene así que yo no me plantearía como buscar lo de las reformas como las maneras mágicas de resolver el problema Perú es Perú, España es España y cada cual puede

hacer lo que tiene o lo que bien pueda. Se pueden comunicar los profesores, se pueden prestar recursos, se pueden buscar en otra parte y esa debería ser la dinámica general de la universidad. Por lo que se refiere al hecho de los postgrados yo no tengo opinión por esto que no sé muy bien cómo funcionan, pero los que conozco no hablaría del postgrado, hablaría de las gentes que dan el postgrado. Hay un problema que nosotros tenemos con vuestros postgrados que es la equivalencia internacional, y es complicada en vuestro caso porque no coincide con los doctorados europeos, por ejemplo.

¿Tienen que coincidir?

Mira, esto es un problema de opciones. Si tú quieres que te reconozcan en otra parte tienes que homologarte con ellos. Si quieres tomar un avión a la hora que sale y llegar a la hora que llega, te tienes que amoldar al horario europeo aunque no te guste, aunque sea el meridiano Greenwich el que lo haya impuesto. Es conveniente la homologación entre las universidades, pues sí porque favorece el intercambio, la comunicación. Homologar titulaciones de hecho todos los países tienen un sistema de homologación: España homologa con América Latina, pero los postgrados no los podemos homologar, salvo ahora que el doctorado se ha partido en dos: una parte de docencia, enseñanza e investigación que da lugar a un diploma y luego un trabajo de investigación que da lugar a la tesis

En educación investigación significa conocer mejor la realidad, y si para conocer mejor la realidad copias investigación de otro sitio tanto mejor, porque ahí es donde la universalización puede ejercerse de una forma más clara y contundente que en la copia de prioridades políticas.

doctoral y en ese caso los “maestrados”, postgrados o las maestrías, pues en Europa serían equivalentes a programas de tipo master. De hecho nosotros convalidamos estudios de maestría por parte del curso de doctorado en esa primera fase. Creo que es bueno porque favorece la comunicación entre Latinoamérica y España dentro de la organización de estados iberoamericanos que están potenciando, os favorece vuestra entrada en Europa si es posible y en ese sentido creo que es interesante. A nosotros nos interesa homologarnos con Europa y a vosotros os interesa homologarnos entre América Latina y si es posible entre Estados Unidos y Europa, las dos polaridades de vuestras relaciones culturales y económicas.

Cambiando un poco el tema... Usted es un autor exitoso, por lo menos en esta parte del mundo, sus libros se venden bien. ¿Cuál cree usted que es la clave para que sus libros alcancen tanta difusión?

Hablar de mí es bastante complicado porque puede uno pecar de ingenuidad, de falta de conocimiento o de falsa modestia. Yo sé lo que se vende porque la editorial me lo cuenta. Lo que no sé es lo que se fotocopia porque eso es inconmensurable, pero a mí no me importa porque si ustedes necesitan leer y no tienen medios para adquirir los libros, pues la fotocopia está moralmente justificada en tanto que no se entere mi editora. Pero aquí hay un problema grave, porque yo creo que América Latina ha sufrido en el tiempo de las dictaduras, de las décadas de los '70 en adelante, un proceso de cortarse la comunicación con las corrientes de pensamiento europeas, norteamericanas o de cualquier parte del mundo y después

de corte..., yo cuando era estudiante no podía leer muchas cosas en España, porque había una dictadura y vivía de la editorial Eudeba, Losada, Utea, del Fondo de Cultura Económica, de Miño y Dávila, Monte Ávila Editores, etc., después de ese corte ideológico, económico y político que hubo en estas más de dos décadas, pues España se recuperó democráticamente, experimentamos un proceso de apertura al exterior de Europa a Europa y al resto del mundo y a medida que la información se ha ido facilitando, pues nosotros dimos la oportunidad de tratar determinados temas que vosotros habías cortado en la tradición, entonces resulta que mi presencia en un momento determinado en la historia y de la de otros compañeros, coincide con un tipo de necesidades en vuestros países. De hecho, Argentina por ejemplo, pensar lo que se escribe y se hace hoy en comparación a la primera vez que yo vine aquí en el año '88 hay un abismo. La Universidad de Buenos Aires había sido vaciada por la dictadura, los intelectuales estaban en Europa. Hoy cada vez son mayores las publicaciones autóctonas y las recibimos allí. Un resurgimiento, lo que puede ocurrir también como signo, no sé si es atreverse mucho a decir lo que voy a decir, es que como nosotros tuvimos un déficit importante porque la Guerra Civil española cortó el pensamiento progresista de raíz, y después empezamos a nutrirnos de la tecnocracia norteamericana, del conductismo, de la teoría de gestión, etc., lo propio de la tecnocracia, una generación de intelectuales y de profesores jóvenes como era yo entonces y otros compañeros como Pérez Tapia, lo que hicimos fue hartarnos de lo que el país nos ofrecía que era pobreza y miseria absoluta, algún reflejo se ve todavía por ahí de

ese tipo de miseria intelectual y retomamos corrientes europeas, las teorías críticas, la psicología cognitiva antes que EEUU se enterara que existía Piaget, Vigostky, etc. Leímos a Habermas mucho antes que los americanos entendiesen que había algo más que el güero y lo que hicimos fue renegar de una tradición bastante obsoleta, academicista, escolástica y enajenante y lanzarnos a copiar, en el buen sentido, lo que por otras partes se hacía. Lo que hicimos fue establecer enseguida contactos editoriales para dar cancha a ese tipo de pensamiento y algunos de esos libros míos me maravilla que se puedan seguir vendiendo, como la *Pedagogía por Objetivos* que va por la 10ma edición. Ese libro lo escribí en el año '79 y se publicó en el año '82. Tiene 20 años y la gente lo sigue comprando y eso es porque el problema sigue vigente. *Hoy después de lo que ha caído y lo que ha llovido, la gente piense que redactando objetivos es una forma de cubrir la eficacia del docente es de una ingenuidad absolutamente impresentable.* Yo creo que eso es parte del éxito editorial. Luego hay un efecto que cuando uno empieza a

Nosotros en España hemos representado un dato que yo creo que habría que auto-reconocerlo y es utilizar el conocimiento para criticar la situación educativa, mientras que los pedagogos anteriores a nosotros, lo que han hecho es servir al poder legitimado las políticas, sin embargo, formamos parte de una generación que ha denunciado las manipulaciones, el oscurantismo pedagógico que ha recogido los instrumentos críticos, que sale a la calle publicando en la prensa que editamos unas revistas poco académicas como es la vuestra "EDUCERE"

funcionar todo lo que hace la gente tiene la amabilidad de leerlo, una cosa tira de la otra y uno hace lo que puede. Yo no escribo por vender, lo hago por necesidad propia. No me importa que se venda. Me importa que se conozca. Escribir es descubrirse ante los demás. Hay un dato que es importante que he podido calibrar en algunas de las publicaciones por las cuales pueden tener algún éxito, y es que en ese binomio de teoría-práctica que tú mencionabas antes, hay mucha teoría crítica, mucha teoría de la postmodernidad y eso lo puedes ver allí en los stand, que tienen dificultades para bajar a las aulas. Nosotros lo que hemos hecho es utilizar la sociología, la teoría de lo que fuese y tratar de interpretar los marcos curriculares, de los problemas de los profesores, traduciéndolos un poco a los problemas reales en las escuelas, por ejemplo, y de esto no me gusta hablar, porque es una auto-evaluación en público, *nosotros en España hemos representado un dato que yo creo que habría que auto-reconocerlo y es utilizar el conocimiento para criticar la situación educativa, mientras que los pedagogos anteriores a nosotros, lo que han hecho es servir al poder legitimado las políticas, sin embargo, formamos parte de una generación que ha denunciado las manipulaciones, el oscurantismo pedagógico que ha recogido los instrumentos críticos, que sale a la*

Lo que es la enseñanza de la moral, desde el punto de vista del que aprende, es el aprendizaje del reconocimiento de mí por el otro, del reconocimiento recíproco y luego del que es prioritario desde el punto de vista ético, el reconocimiento del otro por mí; esa es la entraña de la moral.

calle publicando en la prensa que editamos unas revistas poco académicas como es la vuestra "EDUCERE" y a mí no se me ocurre escribir en la Revista Española de Pedagogía porque no la lee nadie, pero eso los viejos colegas dicen que es hacer política y nosotros decididamente queremos hacer política con el conocimiento. Esa puede ser una de las características, de hecho el libro este sobre la educación pública, la gente me ha dicho que tenía el valor de llamar a ciertas cosas por su nombre y los pedagogos no hemos tenido esa virtud frecuentemente. No transcribas mucho de esto...(RISAS).

Nosotros creemos que fuimos certeros cuando creamos esta revista Educere, un poco en la línea que tú señalas: darle a la educación significados provenientes de distintas miradas, perspectivas, eso hace que el fenómeno educativo se analice en una perspectiva que muchas veces es distinta a la que generalmente tenemos los docentes que escolarizamos demasiado la educación y olvidamos...

Creo que tienes razón en hacer eso, pero yo me atrevería a decir que de la diversidad de miradas, lo que es importante ver a qué se mira las distintas miradas. En España las revistas que han tenido éxito, entre los profesores, son las que han tocado los problemas de los profesores, aparte después el pluralismo puede ser bueno o malo, porque el pluralismo para defender la tortura me parecería una idiotez, ahí hay que tener un molinismo puro. El pluralismo es un relativismo que es muy interesante en aquello que sea dialogable, discutible porque no es seguro. Pero hay cosas que son muy seguras y los intereses de los docentes deben ser un criterio muy seguro que no estén sometidos

a miradas múltiples. Sea pluralismo a partir de una línea determinada que yo creo que para que tenga pluralidad además de fomentar el buen currículo académico de los que escriben, que es el oficio de muchas revistas existente. Una revista dirigida a docentes debe tocar los problemas reales, los de la lengua, geografía e historia, lo de su vida, sueldos, de la política de Chávez, eso yo no sé si es posible en Venezuela.

Los medios de comunicación

La escuela se enfrenta a un problema difícil desde el punto de vista de la comunicación si la comparamos con todo el efecto que tiene en particular la televisión. La televisión vehiculiza valores, conductas, modelos, imágenes. Desde esa perspectiva, ¿cuál es el futuro de la escuela?

Si yo lo supiera podría morir del susto. No lo sé. El futuro de la escuela depende lo que nosotros hagamos con el futuro de la escuela. El futuro se fragua en el presente y no viene por azar, sino a partir de los condicionamientos del presente. Creo que la escuela tiene competidores en este sentido, cada vez más. Pero no los ha tenido ahora solamente, los ha tenido desde siempre. La escuela moderna nace como una forma de evitar determinadas deformaciones de la familia. Las iglesias han sido elementos que también han participado en esta competencia con las escuelas. Lo que ocurre es que ahora aparece con más contundencia un competidor, pero no en el sentido negativo que tú lo señalas de ser un competidor que propone modelos contradictorios y contrarios, sino lo malo del competidor para la escuela es que propone modos mucho más

sugestivos de informarse. *El gran reto de la escuela no es presentarse hoy como una redentora frente a los demás que son malos y perversos, el problema es que hoy los “afuera” se pueden obtener rendimientos muchos más interesantes y atractivos que desde dentro, esto no significa que haya que hacer caso a lo que la televisión da, porque la televisión no da más que tonterías en su mayor parte, no tiene valor educativo la mayoría de las cosas aunque fomente valores. Creo que la escuela tiene una misión propia que no se la deben comer los medios de comunicación. El otro día hablando con unos compañeros hacíamos el siguiente análisis: se habla mucho de la influencia de la televisión, pero yo pregunto: ¿por ver la televisión disminuye el tiempo de la escuela? No disminuye el tiempo de la escuela. La televisión ataca en el tiempo extraescolar, una vez que la escuela ha acabado de ejercer su función. Si los medios de comunicación, en ese tiempo, pueden con la escuela es que la escuela es muy poco influyente. Si los medios de comunicación quitaran tiempo a las escuelas, entonces podríamos hablar de una guerra peligrosa, pero los medios de comunicación ganan en cierto modo porque son más sugestivos, pero en cierto modo porque el enemigo es muy débil y claro los medios de comunicación pueden subyugar con cierta facilidad y la escuela con los actuales mecanismos que tiene no puede subyugar a nadie. Esta es la competencia de alguien que se presenta atractivo de alguien que se presenta con carácter obsoleto. Lo que es evidente es que en la juventud actual las dos instancias de socialización relacionada con los iguales y con los medios de comunicación, están robando capacidad de influencia a otras dos instancias más tradicionales y*

modernas como lo es la familia y la escuela. La escuela ya se lo quitó a la familia quitándole al hijo y sustrayéndolo al espacio escolar, posiblemente ahora le toca a la escuela que le sustraigan la competencia. Yo no me preocuparía por los medios de comunicación como que la escuela haga bien lo que tiene que hacer. *A mí los medios de comunicación no creo que me alienen mucho, porque tengo capacidad para saber lo que dice uno y lo que dice otro. Que no tenga capacidad para leer y entender pues sí que le pueden hacer daño.*

¿Cómo afecta a la educación el problema del 11 de Septiembre en los EEUU, de nuevas formas de terrorismo y de todo lo que se ha generado en el inicio del siglo XXI?.

Curiosamente estoy escribiendo sobre ello, un artículo, porque tenía que empezar a escribir el día que ocurrió el atentado a las Torres Gemelas y cómo va a afectar al mundo nadie lo sabe y cómo va a afectar a la educación tampoco lo sabe nadie. Lo que sí es que puede ser una oportunidad para reflexionar sobre algunas cosas que ya se están reflexionando. En primer lugar a mí me provoca los aspectos de progreso intelectual, tecnológico y científico, se desglosan, se dislocan de los valores morales por lo cual pueda ocurrir que un terrorista con una vieja navaja maneje un avión para destruir un monumento a la civilización determinada en función de la creencia de que va al cielo directamente. Yo aquí encuentro una contracción absoluta, es decir, que en función de una creencia religiosa puedas utilizar un instrumento de la tecnología racional para ejecutar un acto absolutamente deplorable. *Como lo moral está dislocado de lo intelectual, de lo tecnológico. Es el análisis típico que se ha hecho de la modernidad, de*

*cómo la racionalidad está desligada del progreso moral. Otra consecuencia importante es que la gente va a entender que el mundo está realmente globalizado, no es que sea buena o mala la globalización es que es real. Está globalizado para el crimen, para la invasión, la colonización económica o militar, etc. El hecho que haya despertado los odios entre las distintas etnias, el hecho de que muchos musulmanes hayan sido agredidos e insultados en las calles de Estados Unidos, el hecho que el presidente de los Estados Unidos visite una sinagoga, el hecho de que todos los dirigentes europeos estén muy preocupados que no parezca que es un enfrentamiento entre civilizaciones, está indicándonos que esos problemas existen reales. Acabo de ver en una librería de Córdoba un libro de Huntington, ***El choque de civilizaciones*** con una vitola roja que llama la atención que dice “este tenía razón”. El libro que anunció el desastre, era el libro que preconiza que las batallas futuras del mundo iban a ser batallas entre culturas, además inexorablemente, eso es lo que discutir, poner en tela de juicio y lo que hay que atacar de forma radical. Las civilizaciones no tienen que estar en lucha porque se han compenetrado perfectamente a lo largo de la historia, aunque cada una de ellas va hacia su derecho a la peculiaridad y a la diferencia.*

La televisión ataca en el tiempo extraescolar, una vez que la escuela ha acabado de ejercer su función. Si los medios de comunicación, en ese tiempo, pueden con la escuela es que la escuela es muy poco influyente.

EL PAIS DE LOS LICENCIADOS MEDIOCRES

¿Qué clase de institución le da un título de licenciado (o su equivalente) a cada uno de los sujetos que nos dirigen en este momento? La respuesta a esta interrogante da una acidez tan intensa que no hay sal de fruta Eno, Alka Seltzer o leche de magnesia Phillips capaz de calmarla. Los sujetos que nos gobiernan no salieron de ningún lugar extraño; salieron de la educación superior venezolana a ocupar puestos de poder; salieron de la UCV, de la UCAB, de la ULA, de la Santa María, de la Metropolitana, de la Simón Bolívar, de la LUZ, de todas las universidades e institutos politécnicos con nombre de prócer y hasta de la mismísima Academia Militar. La verdad es que impresiona ver cómo de todas las instituciones sale tanto profesional mediocre, tanto creído diciendo a cada rato “de que” y “habemos”, tanto pelele que no sabe que “cajón” no se escribe con “g” y que antes de “p” y “b” se escribe “m”.

Señoras y señores, esto es grave. Tantos licenciadillos ocupando los puestos más importantes de la vida venezolana evidencian que todas las instituciones con rango de universidad en este país sirven, que sobran, que si hoy las cierran no pasa nada porque con o sin ellas la gente seguirá siendo igual de salvaje y de enmusarañada. Aquí se cuentan con los dedos de una mano las personas capaces de tener opiniones propias y en Venezuela no se forma a la gente para que produzca conocimiento, sino para que lo consuma. No producir conocimiento es equivalente a aceptar que nada cambie, que las cosas son como son y te las calas porque sí, porque de ese modo viene haciéndose desde Mesopotamia, desde siempre, desde toda la vida.

La universidad no estimula a sus estudiantes a releer el mundo, a crear visiones transversales de la realidad, a mirar de manera oblicua las cosas. Muy por el contrario, la educación superior venezolana impone una mirada vetusta, un camión tieso que no tiene nada que ver con lo que pasa en la calle. Ahí, dentro del alma mater, un estudiante es bueno sólo cuando repite lo que lee en los libros o lo que sus profesores dicen. Aquí se le llama “académico” a alguien que no hace sino solazarse enfermiza y onamísticamente en lo que sabe sin importarle si eso influye en algo en lo que pasa en la esquina, en los supermercados o en la bolsa de valores. Por eso la universidad se torna inútil: por no ser un factor que impulse a sus estudiantes a preguntarse cosas, a relacionar eventos que a simple vista no tengan nada que ver. El mal está ahí por la sencilla razón de que todo el que estudia en una universidad venezolana termina siendo (en el mejor de los casos) un tipo capaz de repetir como un perro de Pavlov, unos conocimientos áridos y hasta inútiles. De nada vale tener el título de ingeniero, médico, abogado, comunicador social, teniente coronel, sociólogo, historiador o arquitecto si se es un inútil a la hora de transformar el entorno físico y espiritual en algo decente que brille por su ingenio y su capacidad de hacerle la vida más amable a la gente.

¡Sigamos así, muchachos! ¡Vamos bien! Vamos bien con la universidad a la retaguardia de los cambios y con las aulas atiborradas de manganzones que están ahí sólo para que luego de años empollando pupitres les den un título de algo. Si hay una verdad poderosa en este país es que la gente no se siente gente sin un título que la legitime, sin un papel que diga que eres “alguien”, que eres “doctor”, “ingeniero”, “general”, “licenciado”... No importa si eres bueno en tu área, si te informas, si generas conocimiento desde tu trabajo: importa el título y ya. Lo demás sobra.

Si no nos creen, miren el revoltito político que hay en la UCV y pregúntense por qué a la gente le interesa más ese lío que las maravillas que allí se podrían producir.

ROBERTO ECHETO • EL NACIONAL, A/ • 24-04-2001 • RECHETO@HOTMAIL.COM