

## IDENTIFICACIÓN DE PROBLEMAS PRIORITARIOS EN LAS COMUNIDADES RURALES MEDIANTE DIAGNÓSTICOS PARTICIPATIVOS

Sara Roa<sup>1</sup> ; Nabor Gómez<sup>2</sup> ; Beatriz Lozada<sup>3</sup> y Alvaro Vargas

*Investigadores. Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas (INIA), Táchira.*

### Resumen

El diagnóstico participativo es una herramienta que se utiliza para priorizar de una manera rápida los problemas de una comunidad. Con su uso se logra que los miembros de la comunidad expresen sin complejos ni presiones ajenas, los problemas tecnológicos que limitan su producción agrícola, y las posibles soluciones según su punto de vista, aunque las mismas no estén al alcance de sus medios o posibilidades. El objetivo de este trabajo fue determinar los principales problemas que afectan la actividad agrícola en seis aldeas ubicadas en los municipios Jáuregui, Vargas, Uribante y Bolívar del Estado Táchira, mediante la realización de diagnósticos participativos. En la aldea Pueblo Hondo, los resultados del diagnóstico revelaron que el principal problema se refiere al uso ineficiente del recurso hídrico; en la aldea San José el problema prioritario identificado fue el manejo agronómico del cultivo de la mora; en las aldeas Venegará y Quebrada de San José el problema prioritario resultó ser la mala calidad de la semilla de papa. Mientras, en las aldeas Las Dantas y Buena Vista se priorizaron problemas en las áreas de servicios, cultivos y ambiental.

**Palabras claves:** Diagnóstico Participativo, Comunidades Rurales, Actividades Agrícolas.

## IDENTIFICATION OF PRIORITY PROBLEMS IN THE RURAL COMMUNITIES BY USING PARTICIPATORY DIAGNOSTIC

### Abstract

The participatory diagnostic is a tool used to rapidly prioritize community needs. This diagnostic allows community members to know their limiting agricultural problems and the possible solutions from their point of view, despite that they are unable to solve out their own problems. The aim of this paper was to determine the main problems that were affecting the agricultural activity in six villages located in Jáuregui, Vargas, Uribante and Bolívar, counties in the state of Táchira, Venezuela, by using participatory diagnostics. The methodology used to do the diagnostic, as well as the results revealed the main problems that were affecting the six towns under consideration. There were also proposed actions to resolve the problems found in each of the communities mentioned above.

**Keywords:** Participatory Diagnostic, Rural Communities, Agricultural Activities.

### Introducción

En las comunidades rurales, la participación, se ha convertido en un hecho actual y obligatorio para quienes desean y trabajan por el desarrollo, entendiendo que el desarrollo

---

<sup>1</sup>M.Sc. en Agronomía. E-mail: sararoa@hotmail.com

<sup>2</sup>Investigador. Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas (INIA), Barinas

<sup>3</sup>E-mail: beatrizloz@hotmail.com

es un proceso complejo que implica constantes cambios. Algunos sostienen que la participación puede ser usada para que ocurra el “empoderamiento”, es decir el reforzamiento de la capacidad y del poder de los grupos de base para lograr los cambios que se proponen. El uso de las diferentes técnicas para lograr la participación dependerá del contexto, los fines y de quien las usa (Valarezo,1995).

La investigación agrícola orientada al desarrollo esta obviamente, enfocada hacia el mejoramiento de las condiciones materiales, pero si quiere ser efectiva deberá estar conciente de las aspiraciones sociales y espirituales de sus clientes (Hawtkins citado por Morros, M. y otros 1999), en tanto que la investigación participativa es llevada a cabo en asociación con productores, quienes en general están involucrados en la definición de la agenda de investigación, la conducta de investigación, la evaluación de resultados y la diseminación de los productos (Mettrick,1999).

Para lograr la participación en las comunidades, se han desarrollado en el mundo más de setecientas metodologías, de las cuales se señalan a continuación las de más impacto en América Latina: Investigación y Extensión de Sistemas Agrícolas (IESA) donde se considera la agricultura como un sistema holístico que debe incluir todas las interacciones que afectan su ejecución; Investigación Participativa Agrícola (IPA): identifica los agricultores progresistas y trabaja con ellos; el Diagnóstico Rural Rápido y Participativo (DRR y DRP) que combina toda una gama de técnicas para la colección reflexiva y rápida de los datos; La Investigación Acción Participativa (IAP): usa la investigación colectiva, Educación para el Desarrollo y Equipos de Liderazgo en Acción (DELTA); El Planeamiento Andino Comunitario (PAC) tiene como base el hecho de que pueblos andinos tuvieron una larga experiencia de planeamiento antes de la invasión española (Valarezo, 1995).

El diagnóstico participativo es una actividad de grupo en la que utilizando métodos de comunicación grupal se promueve la participación directa de los productores orientada a la definición de los problemas tecnológicos agropecuarios existentes en sus unidades de producción, así como las alternativas de solución adecuadas a sus condiciones socioculturales y económicas (Instituto Colombiano Agropecuario,1987).

El diagnóstico participativo aprovecha toda la información disponible para conocer a la comunidad y sus problemas; posibilita el análisis de los problemas y revaloriza los elementos positivos que existen en la comunidad, permite conocer problemas específicos particulares, concretos de la comunidad. Es un proceso sencillo, que permite obtener la información necesaria de forma rápida, cuando la comunidad tiene la conciencia y organización necesaria para realizarlo, permite la participación de personas foráneas, siempre y cuando éstas se ubiquen en el mismo nivel de los miembros de la comunidad. Las acciones planeadas a partir del sentir comunitario comprometen a sus miembros y a las instituciones que participan.

Los ejecutores del diagnóstico participativo son básicamente los productores o miembros de la comunidad, y los investigadores o grupo institucional, que participan facilitando o ayudando al proceso, debiendo éstos conocer previamente la comunidad, técnicas de dinámica, comportamiento y manejo de grupos, sistemas de producción, recomendaciones tecnológicas y manifestar empatía con las comunidades que se pretende ayudar (Instituto Colombiano Agropecuario,1987).

El diagnóstico participativo resulta útil cuando se conoce poco acerca de como perciben los productores un determinado problema. También resulta útil cuando se quiere probar innovaciones que de otra manera sería costoso realizar. El diagnóstico participativo no debe realizarse cuando no se dispone de suficiente personal que sirva como moderador y motive adecuadamente la discusión en grupo.

El diagnóstico participativo puede ser de tipo amplio o general, en el que cualquier tema relacionado con la agricultura se puede considerar. También puede ser de tipo restringido o temático, donde la reunión se realiza con un tema muy bien definido, sobre el cual se hará el análisis.

El Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas (INIA), en Venezuela, ha realizado diagnósticos participativos para identificar y definir temas para algunos Proyectos de Investigación Participativa, una vez que los productores de una determinada comunidad manifiestan ante el INIA, la necesidad de asistencia para resolver situaciones relacionadas con su producción agrícola (Morros,1999; Tirado,2000; García,1998; Hernández, 2000; Roa, 1998; Roa, 2000).

El objetivo del presente trabajo fue Identificar, y priorizar, utilizando el diagnóstico participativo, los principales problemas que afectan la actividad agrícola en seis comunidades del estado Táchira, para elaborar propuestas de Investigación Participativa.

### **Materiales y métodos.**

Los diferentes diagnósticos participativos, a los que se refiere este trabajo, fueron realizados durante los años 1998 al 2001 en las aldeas: Pueblo Hondo y Quebrada de San José ubicadas en el Municipio Jáuregui; Venegará en el Municipio Vargas; San José en el Municipio Uribante; Buena Vista, y Las Dantas en el Municipio Bolívar, localizados en el Estado Táchira. Los diagnósticos participativos se realizaron en las escuelas de las diferentes aldeas (excepto el diagnóstico participativo de la aldea Pueblo Hondo que se realizó en la Estación Local Pueblo Hondo).

En la realización de los diferentes diagnósticos participativos se cumplieron los siguientes pasos:

**1. Etapa previa a los diagnósticos participativos que consistió en:** capacitación de los investigadores y personal que participó como facilitador en la realización del diagnóstico participativo. Por otra parte, en esta etapa se realizó un estudio del área de trabajo buscando información de las aldeas con las autoridades y los líderes de las comunidades para definir la estrategia de trabajo durante la realización de los diagnósticos. Además, se procedió durante esta etapa a adelantar un proceso de motivación a las comunidades mediante avisos, visita a los líderes, maestros. Se seleccionaron previamente, y conjuntamente con los líderes y autoridades de cada comunidad, el sitio, la fecha y hora del evento, en el cual se llevaría a cabo la realización del diagnóstico participativo. Se definieron los objetivos de la reunión y se planificó el desarrollo de la misma. Se prepararon los equipos necesarios, materiales como hojas, lápices marcadores, papel bond, pizarrón, y se realizó la convocatoria a la reunión, por parte de los líderes de la comunidad.

**2. Realización de los diagnósticos participativos :** Una vez comenzada la reunión, los facilitadores procedieron a realizar una dinámica de grupo para “romper el hielo” entre los participantes. Generalmente se utilizó el juego de “la papa caliente” (la borradora) donde la persona, a la que al azar le cayó la “papa caliente”, se presentó. Se aclararon las expectativas de todos los asistentes. Los facilitadores expusieron los objetivos de la reunión. A continuación se enumeraron las principales actividades económicas o de sustento de la comunidad y los principales sistemas de producción. En el pizarrón los facilitadores escribieron la lista de acuerdo a como los asistentes las fueron manifestando. Luego se conformaron pequeños grupos al azar para una mejor identificación de los problemas. En cada grupo formado, los integrantes nombraron un coordinador y un relator, para facilitar la exposición de los resultados del diagnóstico. Para la identificación de los problemas específicos de cada grupo, se aplicó la técnica de “la araña”, en la cual cada grupo escribió o dibujó en el centro de la hoja de papel bond la palabra o dibujo que simbolizó el rubro y a su alrededor se escribieron o dibujaron los problemas. Luego se procedió a la votación secreta para priorizar los problemas identificados con la técnica de la araña.

**3. Reunión Plenaria:** Los diferentes grupos se reunieron nuevamente, para exponer a través de sus relatores las priorización de los problemas, así como las causas y las posibles soluciones. Con la información obtenida se elaboró conjuntamente con los líderes un primer plan de trabajo que fue presentado a los asistentes en una nueva reunión para ser discutido y aprobado.

### Resultados

En la tabla No. I se presentan los tipos de diagnósticos participativos realizados. En cada uno de los diagnósticos se observó la presencia y participación de hombres, mujeres y adolescentes, entre los que se encontraron productores, maestros, enfermeras, de acuerdo a las listas de asistencia. Así mismo, asistieron como observador personal de las empresas de Extensión Agrícola (aldea Quebrada de San José), técnicos de la Gerencia de Cuencas de la Represa Uribante-Caparo DESURCA (aldea San José) así como los prefectos de las aldeas Las Dantas, Pueblo Hondo y el alcalde del Municipio Jáuregui respectivamente. En los diagnósticos participativos realizados en las aldeas Buena Vista y Las Dantas, participaron como facilitadores, además de los investigadores del INIA Táchira, los Ingenieros del Decanato de Extensión de la Universidad Nacional Experimental del Táchira y de la alcaldía del Municipio Bolívar.

**Tabla I.** Tipos de Diagnósticos Participativos realizados y No. de asistentes

Sitio (aldea, Municipio)	Tipo de DP	Total asistentes
Pueblo Hondo, Municipio Jáuregui	Restringido	
Quebrada de San José, Municipio Jáuregui	Amplio	
Venegará, Municipio Vargas	Amplio	
Buena Vista, Municipio Bolívar	Amplio	
San José, Municipio Uribante	Amplio	
Las Dantas, Municipio Bolívar	Amplio	

50

21

21

25

28

36

En las tablas No. II, III y IV se presentan los resultados obtenidos en los diferentes diagnósticos participativos realizados. En cuatro de las aldeas donde se realizaron los diagnósticos, las comunidades elaboraron propuestas de acciones, asistidas algunas veces por los investigadores del INIA, los extensionistas y las alcaldías, tendentes a buscar soluciones a los problemas de acuerdo a la priorización obtenida en los diagnósticos.

**Tabla II.** Resultados de los Diagnósticos Participativos en las aldeas Pueblo Hondo, San José, Venegará y Quebrada de San José.

Ubicación	Temas Identificados	Priorización de los problemas
Pueblo Hondo, municipio Jáuregui	Manejo de agua.	1) Mala distribución de agua para riego y consumo en la comunidad. 2) Mal estado de funcionamiento de los sistemas de riego. 3) Mal funcionamiento del acueducto rural.
Quebrada de San José, municipio Jáuregui	Papa	1) Producción de semilla
Venegará, municipio Vargas	Papa	1) Obtención de semilla
San José, municipio Uribante	1) Mora 2) Papa 3) Café	Mora: 1) Propagación. 2) Aplicación de fertilizantes. 3) Análisis de suelo.

En la aldea Pueblo Hondo, donde el diagnóstico participativo fue de tipo restringido, se creó la Junta Parroquial de Aguas de la Parroquia Emilio Constantino Guerrero, integrada por representantes de los organismos oficiales y de la comunidad, con el objetivo de evaluar el uso de aguas de riego y consumo y buscar soluciones a la escasez de agua en esta parroquia.

En la aldea San José se creó un Comité de Investigación Agrícola Local, cuyo primer tema de investigación se refirió a los diferentes sistemas de poda en el cultivo de la mora de castilla. Además los Investigadores del INIA Táchira realizaron una serie de actividades como charlas y demostraciones de método acerca de muestreo de suelos, fertilización, propagación por semilla y por estaca.

**Tabla III.** Resultados del Diagnóstico Participativo en la aldea Buena Vista.

Ubicación (aldea)	Temas Identificados	Priorización de los problemas
Buena Vista, Mcpio. Bolívar.	1) Social 2) Económico 3) Ambiental	<p><b>Social:</b></p> 1)Falta de atención médica y medicinas 2)Falta personal docente en la escuela. 3)Mal estado físico de la escuela. <p><b>Económico:</b></p> 1)Bajos Precios del café 2)Falta de asistencia técnica y crediticia. 3)Contrabando 4)Carecen de Central de beneficio, ataque de broca del café, falta de organizaciones comunitarias. <p><b>Ambiental:</b></p> 1)Deforestación en las nacientes del acueducto. 2)Mal estado de la carretera. 3)Falta de pozos sépticos y quema de vegetación en la montaña.

En las aldeas de Buena Vista y Las Dantas, se crearon comisiones que luego elaboraron y presentaron ante la alcaldía del Municipio Bolívar planes de acción concretos para solucionar los problemas que resultaron prioritarios en los diagnósticos participativos. Algunas acciones derivadas de las propuestas son: limpieza de las vías, operativos de salud ejecutados por parte de la alcaldía del Municipio Bolívar, proyecto de construcción de salón de usos múltiples para la comunidad de Novilleros, proyecto de construcción del ambulatorio para Las Dantas, proyecto de acueductos rurales para Las Dantas y Buena Vista.

**Tabla IV.** Resultados del Diagnóstico Participativo en la aldea Las Dantas

Ubicación	Temas Identificados	Priorización de los problemas
Las Dantas, Mpio. Bolívar	1)Servicios 2)Económico: cultivos de café, caña de azúcar, ganadería, hortalizas. 3)Ambiental.	Servicios: 1)No hay enfermera en el dispensario. 2)Dispensario en malas condiciones. 3)Comedor escolar no tiene presupuesto. 4)La escuela no cuenta con la segunda etapa de Básica. 5)Estructura física de la escuela en malas condiciones. 6)Los servicios públicos funcionan ineficientemente. Económico: 1)Ataque de la broca del café 2)Insuficiente agua para el riego de cultivos hortícolas. Falta de asistencia técnica para el cultivo de la caña. Ambiental: 1)Escasez de agua para riego y consumo. 2)Contaminación de las fuentes de agua por las actividades agrícolas, pecuarias y cloacas. 3)Deforestación y quema generalizada de vegetación.

En las aldeas Venegará y Quebrada de San José los resultados de los diagnósticos participativos revelaron que el problema prioritario es la mala calidad de la semilla de papa que los productores utilizan, por lo que los investigadores del INIA ofertaron cursos de capacitación para producción de semilla por métodos artesanales, y semilla prebásica de papa producida por INIA en la estación Local Pueblo Hondo, para iniciar un programa de producción de semilla certificada.

### Conclusiones

- El diagnóstico participativo resultó ser una herramienta eficaz y rápida para priorizar los problemas tecnológicos de los productores agrícolas.
- Con la realización del diagnóstico participativo los productores aprendieron a analizar más eficientemente las causas de sus problemas en la producción agrícola, separando y dando la importancia real a las causas identificadas.
- Las comunidades rurales respondieron de manera rápida, efectiva, y asimilaron la herramienta de diagnóstico participativo para realizar la identificación y priorización de sus problemas tecnológicos.
- Es necesario destacar la importancia de capacitar al equipo de trabajo que servirá de

facilitador durante la realización del diagnóstico participativo, incorporando además otros profesionales como sociólogos, economistas y técnicos agrícolas de diferentes disciplinas, comprometidos con el desarrollo rural.

### Referencias

- García, M.(1998). "Diagnóstico Rápido de Situación: una experiencia en fase inicial de la Investigación-Desarrollo". *FONAIAP DIVULGA*. No. 59: 35-36
- Hernández, J., Arias, B., Tablante, J. (2000). "Diagnóstico participativo de la producción de café en Yaracuy". *FONAIAP DIVULGA* No. 66:29-31
- Instituto Colombiano Agropecuario (1987). *Guía Metodológica para la ejecución de un diagnóstico participativo*. Bucaramanga, Colombia. 37 p.
- Mettrick, H. (1999). *Investigación Agropecuaria Orientada al Desarrollo* (traducción de Leonardo Salazar) Maracay, Fondo Nacional de Investigaciones Agropecuarias/Centro Internacional de Investigación Agropecuaria Orientada al Desarrollo. pp xvii.
- Morros, M., Marcano, D., Salazar, L. (1999). "La Evaluación Participativa de materiales genéticos avanzados de papa y caraota: Experiencias en un proyecto de investigación integral". En: *Memorias III Curso Internacional de Investigación Participativa*. Barquisimeto, 1999. Venezuela
- Roa, S., Porras, M., Hadad, R, (1998). "La Junta Parroquial de Aguas: Una alternativa para la solucionar la escasez de agua en las comunidades de Pueblo Hondo, Estado Táchira". Sociedad Venezolana de Ingenieros Agrónomos. Universidad Nacional Experimental del Táchira (UNET 1999). Resúmenes de ponencias XIV Jornadas Agronómicas. San Cristóbal, Departamento de reproducción XEROX-UNET. p. 28.
- Roa, S., Gómez, N., Vargas, A., Giraldo, H. (2000). "Investigación Participativa en mora en el municipio Uribante". Universidad Nacional Experimental del Táchira. *Memorias VII Congreso Nacional de Frutales*. San Cristóbal, Centro de impresión Digital UNET. p 111
- Tirado, H. (2000). Alianza con el productor garantiza el éxito de la Investigación Agrícola. *FONAIAP DIVULGA* No. 65: 24-26
- Valarezo, G. (1995). "Metodologías Participativas: El estado de la cuestión en América Latina". *Revista: Bosques, Arboles y Comunidades Rurales* No. 25. 5 p. En *Memorias III Curso Internacional de Investigación Participativa*. Barquisimeto, 1999. Venezuela.