



Conversación con Luis Teneud, Coordinador del CDCHT

# La investigación es una actividad fundamental para la Universidad

Nelson Pulido\*

*Investigar es un asunto de motivación personal, pero también tiene mucho que ver el papel que juega la institución en la promoción y financiamiento de esta actividad, asimismo en la creación de las condiciones idóneas*

*Tenemos una institución consolidada, cada uno de sus miembros tiene muy claro su compromiso y asume sus tareas con propiedad; en ese sentido, quien gerencia el CDCHT tiene que adaptarse a la dinámica de esta instancia académica*

*Es necesario realizar cambios que apunten a una mayor incorporación de los profesores y estudiantes a la investigación, pero también a profundizar sus logros y alcances*

La investigación científica no se establece por generación espontánea o por una disposición unilateral, tampoco es un problema de invertir recursos. Para su desarrollo, es necesario emprender políticas, líneas de trabajo orientadas hacia la captación, formación y apoyo de los nuevos investigadores para que se inicien, se involucren, y persistan en el proceso de creación de conocimientos.

Este es el tema con el cual quisimos iniciar la conversación con el doctor Luis Teneud, Coordinador General de esta dependencia académica desde abril de 2007. Nuestro entrevistado es médico egresado de la ULA, profesor de la Facultad de Medicina, investigador del Laboratorio de Fisiología de la Conducta, miembro del PPI en su nivel II, con doctorado en la Facultad de Ciencias de la ULA y Postdoctorado en la Universidad de Arkansas, USA. Su trayectoria como investigador, sus responsabilidades como integrante del Directorio y miembro de comisiones técnicas asesoras del CDCHT, acreditaron su designación por el Consejo Universitario para este importante cargo.

Comenzamos esta amena charla planteando nuestro interés por el futuro de la investigación en la ULA, desde el punto de vista de la generación de relevo, necesaria para garantizar que esta actividad se mantenga y crezca de manera sostenida. En esa dirección, Luis Teneud expresa:

Hay que apoyar a los profesores que recién ingresan a la ULA para que se interesen en la investigación, brindándoles las facilidades necesarias, estimulando su participación en eventos científicos y, en el mejor de los casos, para que se acerquen a un grupo de investigación. En ese sentido, hay que dar todo el soporte a los grupos y centros para que mantengan en su haber una cantidad de profesores asociados a las diferentes actividades que realizan. De alguna manera, los grupos funcionarían como un centro de acopio de investigadores.

Si bien es cierto que una golondrina no hace verano, no obstante el asunto puede ser sencillo, los profesores que quieran investigar deben reunirse con la gente que está en el área, hablar, discutir, intercambiar ideas sobre los temas que les interesa. Eso hay que hacerlo llegando a la Universidad, en caliente, para no quedarse solo, de otra manera la gente se va cansando y puede decaer su entusiasmo.

Parte del problema es que se debe entender que en la Universidad todos somos iguales, en el sentido de que somos empleados de la institución, tenemos los mismos derechos y obligaciones, es decir, todos tenemos la misma responsabilidad, cuando hablamos de hacer investigación.



### ¿Cómo hacer para que más profesores participen en actividades de investigación?

Es indudable que investigar es un asunto de motivación personal, pero también tiene mucho que ver el papel que juega la institución en la promoción, financiamiento, en crear y apoyar condiciones propicias para la investigación.

En el caso de Fisiología, que es el que más conozco porque lo he vivido, los fundadores dieron el estímulo, mostraron a los jóvenes profesores y a los estudiantes, que investigar tenía sus beneficios y que podía ser un modo de vida académica dentro de la Universidad. Los resultados están a la vista.

Un profesor ingresa y es una situación aleatoria que se interese en investigar o que haya tenido alguna trayectoria en el pre grado, entonces eso nos indica que hay que llevar a los estudiantes a hacer investigación de manera un poco más sistemática, no dejarlo a la espontaneidad, hay que promoverlo desde la institución. Algunos se interesarán, otros sólo se conforman con buscar la nota. Por ejemplo, en mis clases en el primer año de la carrera de Medicina, pongo a los estudiantes en contacto con la investigación, se les muestra las actividades del laboratorio y cómo se origina el conocimiento, eso ha servido de tal motivación, que algunos han participado en congresos, los orientamos, los motivamos y poco a poco van aprendiendo. Cuando entregan la versión final de sus trabajos le decimos que hay que pulirlo y publicarlo.

### Enseñar como el maestro al aprendiz en el taller de artesanía

El doctor Eduardo Briese, uno de los fundadores del Laboratorio de Fisiología de la Conducta, nos



**mostró que es necesario inducir en los alumnos el interés por la investigación y orientarlos en sus primeros pasos. De acuerdo con lo anterior, ¿cómo hacer una política de captación-formación de investigadores?**

Es necesario un cambio de la Universidad en su conjunto, no considerar el CDCHT como un ente aislado. La Universidad somos todos, no son los edificios, es toda una estructura académica y administrativa con responsabilidades en el asunto. Lo que tenemos que hacer es crear las condiciones, no para salir a buscar posibles investigadores de uno en uno, sino que debemos tener verdaderos maestros con vocación para sentarse con su aprendiz y ayudarlo a formarse, pero hay que crear las condiciones institucionales.

El discípulo necesita alguien que lo oriente, es algo similar a un diamante en bruto, hay que pulirlo. Vamos estableciendo algunos elementos: tener el aprendiz, tener el maestro y establecer los mecanismos, las

condiciones, para que eso sea posible. Por ejemplo, es necesario que los laboratorios tengan instalaciones adecuadas, que cuenten con los recursos, con los equipos, insumos, financiamiento para los estudiantes de pre y postgrado, para que puedan dedicar su tiempo a la investigación.

Nosotros, es decir la Universidad, podemos generar la inquietud, la política para que el profesor pueda captar al estudiante que tiene condiciones. Eso requiere gerenciar, y ver para dónde queremos ir, precisar qué entendemos por investigación y dónde la queremos llevar.

**¿Qué le propondría al Consejo Universitario de la ULA en esta materia?**

Que la Universidad entienda la importancia de esta actividad. En nuestra universidad la dinámica docente ha ocupado el mayor espacio y no hemos tenido la fuerza para hacer entender que la investigación es una actividad primordial, yo diría que entre docencia, investigación y extensión, es precisamente el quehacer al cual dedicamos menos tiempo. A los estudiantes hay que convertirlos a la vida académica y en especial a la investigación.

## Motivar a los jóvenes

En primer lugar, decirles que investigación no es sólo revisar unos libros; hay que enseñarles su significado y su proceso. Insistiría en apoyar a los grupos más consolidados. Algunos nos acusan de tener un sistema feudal; para otros, la actividad de investigación es mal vista. Muchos comentan en los pasillos “¡Esos lo que hacen es investigar! ¡No enseñan!”

Sin embargo, está claro y los hechos lo corroboran: sin investigación no hay docencia. Si no investigas, no sabes cómo funcionan las cosas, por ejemplo, en el caso de Fisiología, no sabrías cómo funciona el cuerpo humano. La percepción de la verdad cambia con el tiempo y hay verdades científicas que se han mantenido durante muchos años, pero un nuevo aporte cambia la visión. La investigación es necesaria, nos eleva como seres humanos, una tarea importante sería popularizarla. Para ser buen docente es necesario investigar, no sólo en medicina o en las llamadas ciencias duras, igualmente en ciencias sociales para evitar repetir la misma percepción de la vida.

## La investigación y la docencia

**Si estamos convencidos que sin investigación no hay buena docencia, ¿Qué debemos hacer?**

Incrementar los recursos asignados al Programa de Apoyo a los Grupos de Investigación, ADG, aunque muchos insistan en que se democratice la distribución

de los recursos, el asunto no es distribuir por igual, es distribuir de acuerdo a criterios que contribuyan a fomentar la investigación, a generar mayor estímulo, para otorgar más recursos y apoyo institucional a quien tenga mejor desempeño.

Otro punto es establecer relaciones con entes fuera de la Universidad, que puedan aportar recursos para la ciencia y la tecnología, hay que generar políticas para una mayor vinculación interinstitucional. Un aspecto fundamental es la calidad y en ese sentido es importante la evaluación por los pares, es decir, por aquellos que están trabajando en el mismo campo o área del conocimiento. En la producción de conocimientos, la crítica fomenta la búsqueda de la verdad, este es un principio fundamental porque eleva la discusión. Una lucha constante con nuestros profesores es la superación del temor a la crítica.

En esta misma línea, debemos actuar de manera sistemática en la identificación de talentos, eso lo podemos hacer con nuestros estudiantes de pregrado, que es una generación que viene con una mínima cantidad de vicios, muchos están motivados, debemos formarlos y apoyarlos para que puedan dedicarse con libertad y sin limitaciones a la investigación. Aquí entran a jugar un importante papel los recursos que se pueden ofrecer a un estudiante de pre y postgrado para que se interese en investigar, cómo lo apoyamos, cómo cubrimos sus necesidades básicas y después que haya terminado, incorporarlo a la Universidad o estimularlo para que ingrese a otra institución donde pueda seguir su carrera como investigador.

## Las políticas de estímulo a la investigación

Desde principios de los años noventa se han desarrollado políticas institucionales por parte del Estado venezolano, con el Programa de Promoción del Investigador, PPI y, dentro de universidades como la ULA, con el Programa de Estímulo al Investigador, PEI y el Programa de Apoyo a Grupos de Investigación, ADG, que han tenido la intención de brindar apoyo y estimular el incremento del número de investigadores, mejorar la calidad de su trabajo y de alguna manera valorar socialmente su trabajo. ¿Han cumplido su cometido estas iniciativas?

Efectivamente, un profesor que investiga es reconocido, aún por aquellos que no hacen investigación. El PPI actúa como una forma de *heterologación*, un sueldo diferencial que se logra por hacer investigación y rendir de acuerdo a ciertas exigencias, es un reconocimiento al esfuerzo adicional que realiza un profesor en su laboratorio o en su trabajo de campo, por investigar más allá de su compromiso docente. En los últimos años se ha dado

una especie de relanzamiento del PPI con el cambio de reglamento, ello ha permitido que ingrese más gente. Sin embargo, debo decir que el baremo actual es muy laxo, muy ligero; ha entrado más gente, pero no refleja la realidad. No es indicativo de calidad. Como muestra tenemos, según cifras del Observatorio Nacional de Ciencia y Tecnología (ONCTI), que no ha habido un incremento del número de citas en artículos publicados en revistas de alto nivel, tampoco se observa incremento sustancial en el número de investigaciones en el país. Se ha tratado de incrementar el número de artículos en revistas nacionales, pero los mismos directivos del ONCTI reconocen que ha incrementado la endogamia académica.

Sin embargo, hay que reconocer que hay un interés del gobierno nacional en mejorar esta situación. Por ejemplo la OPSU ha hecho un esfuerzo por comprar la suscripción al Web of Science, que permite el acceso de todas las universidades nacionales al Science Citation Index. El Web of Science tiene tres componentes: Science Citation Index, SCI, el más conocido; Social Science Citation Index, SSCI y Art and



Humanity Citation Index, AHSCI. Con esta iniciativa, la OPSU reconoce que la medición internacional es importante y ello le da visibilidad internacional a nuestras investigaciones.

Tenemos que mejorar la calidad de nuestras revistas, para que nos conozcan en América Latina y el mundo. En nuestro caso, muchas revistas venezolanas forman parte de dos índices internacionales conocidos, LATINDEX y la plataforma SCIELO. También es cierto que muchas revistas buenas no están en el SCI, en ese sentido debemos reconocer que no son los únicos índices válidos, pero son importantes. La idea es que nos lea el mayor número de personas y, por supuesto, contar con el registro correspondiente.

**Pero, aparte de la medición del número de citas, ¿qué otras formas existen para evaluar los alcances de la investigación?**

Tenemos las patentes que se pueden desarrollar, las tesis que llegan a ser publicadas más allá de los anaqueles de nuestras bibliotecas, también se puede ver las innovaciones, la transferencia de conocimientos a otras instancias más allá de la investigación. Los nuevos

tiempos imponen cambios y el CDCHT debe asumir e impulsar esta tarea. Hay diversidad de estudios realizados en la ULA sobre la ciudad de Mérida, propuestas concretas para resolver problemas de la ciudad, como el proyecto del Parque Metropolitano Albarregas realizadas por la Facultad de Arquitectura y Diseño. Así por el estilo, hay muchísimas propuestas para solventar problemas, en materia de tecnologías de punta como la nanotecnología, todas son investigaciones, que si bien pudieran parecer de ciencias duras, tienen pertinencia social.

**Ya que tocamos el tema, aprovechamos para obtener su visión sobre la investigación en la ULA.**

Hace muchos años que se viene hablando de la “Masa Crítica”, es una situación esperada, pero yo creo que estamos en un momento crucial, la Universidad tiene en su haber una inmensa cantidad de investigaciones realizadas en diferentes áreas del conocimiento, que son sumamente útiles hoy mismo y en circunstancias futuras, como es el caso de los estudios de riesgo y prevención de desastres, las posibilidades de atención psicológica producto de estudios ya realizados de experiencias en situaciones similares, donde nuestros investigadores han participado y han avanzado en la atención a los problemas causados por las tragedias, en la atención al sufrimiento humano.

**El CDCHT ha venido consolidando sus programas de apoyo al investigador, de estímulo a las generaciones de relevo y vinculación de la investigación con las necesidades del país. ¿Qué aspectos considera que deben potenciarse o redefinirse?**

Yo creo que es necesario mejorar el baremo del PEI, motivar e impulsar la participación, con clara intención de que si un profesor ingresa en este programa, es muy probable que pueda clasificar en el PPI; adecuar el PEI como “trampolín” para el PPI, convencerlos de que el PEI es el camino al PPI. Si cambiamos el baremo del PEI, podrían entrar estudiantes de pregrado, no por el beneficio económico, sino por el reconocimiento que ello implica, el prestigio que acarrea. Es una forma de captar estudiantes, de motivarlos para que se incorporen a la investigación. El próximo PEI será convocado en el 2009, cuando asumí la coordinación del CDCHT se estaba evaluando el año 2007 y actualmente tenemos una discusión para cambiar el baremo que regirá para el 2009. Si queremos más investigadores clasificados en el PPI, los esfuerzos deben ir en esa dirección. Existe un número de profesores acreditados en el PEI que no están en el PPI, el reto es conseguir que estas personas ingresen al PPI. Debemos tener presente que parte del presupuesto



del CDCHT proviene del Coeficiente Variable de Investigación, CVI, y uno de los parámetros considerados para su cálculo es el número de profesores que tiene la institución en el PPI.

### ¿Qué hacer para incorporar a la gente a las exigencias y ventajas que ofrece el PPI?

En el año 2007 impartimos varios talleres con la Secretaria Ejecutiva del PPI, María Alejandra Abrams, se pidió en su momento el apoyo de Libia Márquez, una persona con gran experiencia sobre este programa, se fortaleció el trabajo de la oficina de apoyo a los investigadores para participar en la convocatoria, se hizo promoción interna por intermedio de la prensa. Se visitó el Núcleo Universitario Rafael Rangel, NURR, con María Alejandra Abrams y se organizó una visita al Núcleo Universitario del Táchira, NUTA, que a última hora no se pudo realizar, pero continúa planteado seguir desarrollando iniciativas de información y motivación.

Una de mis propuestas en la actual discusión sobre el baremo del PEI es que la vía rápida, en lugar de que los profesores envíen sus credenciales para participar, se debería hacer en forma automática para dinamizar aún más el proceso. Si sale la convocatoria del PEI, todos los que están en el PPI entrarían inmediatamente, eso agilizaría los trámites y minimizaría las limitaciones por razones burocráticas, que han causado malestar en la gente. Por otra parte, en lo relativo a la morosidad con la base de datos de SaberULA, se debe evaluar antes de la convocatoria, no en el momento en que se esté llevando a cabo.

## Cambios sustanciales en el CDCHT

Estamos promoviendo una política intensiva de apoyo a las publicaciones, para informar sobre las revistas existentes dentro y fuera de la Universidad, informar dónde se puede publicar, indicar la manera de cumplir los requisitos de cada una de las publicaciones, y orientar sobre la forma de plasmar las investigaciones en artículos. Está programada la realización de una campaña facultad por facultad para conversar directamente con los profesores y estudiantes sobre los servicios que presta el CDCHT a los investigadores, y escuchar sus quejas y sugerencias para mejorar nuestro trabajo de fomento a la investigación.

En lo que a servicios se refiere, un aspecto en el que ya estamos trabajando es el proceso para la tramitación de divisas para la compra de equipos, para evitar el trauma que esto significa. Ya estamos conversando con OPSU sobre los mecanismos para



agilizar el acceso a las divisas.

### Para finalizar, hablemos de las limitaciones que ha encontrado en el CDCHT para el fomento de la investigación.

Debo reconocer que el CDCHT es una institución consolidada, por tanto, cada uno de sus miembros tiene muy claro su compromiso y asume sus tareas con propiedad. En ese sentido, quien gerencia el CDCHT tiene que adaptarse a la dinámica de esta instancia académica. Sin embargo, a estas alturas, cuando ya llevamos más de 6 meses en la gerencia de esta dependencia, hemos podido ver que existe una gran limitante para la innovación o para ocuparse del desarrollo de nuevas políticas. La actividad administrativa, el día a día, el mantener la institución funcionando, firmando los cheques, resolviendo la cotidianidad, las urgencias de nuestros investigadores cuando deben viajar a un congreso, comprar un equipo para su laboratorio o resolver una situación difícil, ocupan de tal manera el tiempo de la gerencia, que no permiten tener el tiempo disponible para formular nuevas políticas o hacer reflexiones de fondo sobre el futuro de la investigación. Entonces, queda la sensación de que no se está avanzando y que estamos parados en el mismo lugar. Eso mismo le pasa al Directorio del CDCHT, que debería ser la instancia para proponer y/o definir políticas.

---

*\* Editor.  
Coordinador del Programa de Promoción y Difusión de la  
Investigación del CDCHT.  
E-mail: pulidon@ula.ve*