

## **La Abstención en el 2D-2007**

**Líido Ramírez\* [lilidor@ula.ve](mailto:lilidor@ula.ve)**

El resultado del referéndum del dos de diciembre sorprendió a unos y a otros, los opositores prepararon su plan desestabilizador que los conducirían a un marcha sin retorno, por que estaban dispuestos a cantar fraude fuese cual fuese el resultado. Evidentemente, estaban dispuestos a rechazar el anunciado triunfo de la Propuesta de Reforma pero, no suponían el escenario del triunfo del NO con un inmediato reconocimiento del mismo Presidente, tal como ocurrió el tres de diciembre a la 1:00pm, inmediatamente después de conocerse el primer boletín del Consejo Nacional Electoral.. Por otro lado, no se esgrimieron ni conocieron evidencias, que indicaran una debacle del SI.

De manera que, los opositores y golpistas se prepararon para la guarimba y los bolivarianos para defender el triunfo, ambos se quedaron con los crespos hechos, el pueblo decidió un nuevo POR AHORA.

Esa extraña y nunca bien comprendida relación entre líder y masas, definió una situación en la cual, las masas sin romper con su líder le indican su acuerdo o desacuerdo. Esto, solo es posible en un sistema de democracia participativa y protagónica y no en la estructura de la democracia representativa. Las dos últimas consultas referendarias y la elección 2006 para designar al Presidente de la República, así lo indican.

“No iré a votar por que de ganar la reforma, todo aquel que tengan dos casas le quitan una”, “de aprobarse esta Reforma, nos sacarán a los hijos cuando cumplan siete años”, “de aprobarse la Reforma se desata una guerra”, son algunas de las expresiones que esgrimieron algunos abstencionistas. Ninguno de esos temores estaba contenido en la propuesta de reforma

Estas ideas, como misiles antichavistas, fueron diseñadas en los centros de propaganda y desinformación opositora. Fueron argumentadas por personas simpatizantes del gobierno bolivariano, personas desposeídas o no de viviendas u otras propiedades, por ciudadanas y ciudadanos penetrados por la propaganda anticomunista, por venezolanos y venezolanas amantes de la paz y/o temerosos (as) de los horrores de la guerra y la violencia que, tal vez observan en nuestro vecino País.

Esas ideas, encontraron sustento y anidaron en un piso ideológico-social entre esos tres millones que votaron a favor del comandante Hugo Chávez el pasado seis de diciembre de 2006 o, entre ese millón de aspirantes del PSUV de los sectores más profundos y numerosos del pueblo, que los indujeron a no ir a votar en esta oportunidad por el llamado del Presidente. Evidentemente, a esa simpatía le faltó profundidad.

“Con la reforma se elimina la propiedad intelectual, los derechos de autor”, aunque tampoco estuvo planteado en la propuesta de reforma, fue argumentado por algunos intelectuales y miembros de la clase media para negar el voto al Presidente Chávez. Sectores medios que tal vez, observan en la propiedad intelectual y en los derechos de autor, un paradigma del ascenso social y el reconocimiento intelectual.

Sin embargo, “prefiero abstenerme antes que votar NO”. “Prefiero abstenerme antes que traicionar al Presidente”, fue su decisión. Decisión que algunos, quizás lamenten y, otros reafirmen y estén celebrando junto al NO.

Estas pueden ser algunas de las causales que hicieron decidir, espontáneamente, a una incuantificable cantidad de simpatizantes y amigos de la revolución a quedarse en sus casas el dos de diciembre. Solos, en sus cavilaciones, sometidos al bombardeo de mentiras y chantajes preparados por los opositores y golpistas, no encontraron la mano amiga y confiable que les sacara de su desinformación y desconfianza o, no quisieron escuchar.

Estas expresiones-ideas pueden ser interpretadas como que, el miedo a las “desgracias” que esa Reforma podía esconder y el miedo a “traicionar” a su líder y a un proceso de transformaciones que los reivindica, los indujo a abstenerse antes que votar NO, y tal vez, a pensar que su voto por el SI no era necesario por que en el ambiente electoral se auguraba un contundente triunfo de la propuesta de la Reforma. Igualmente, no están libres de responsabilidades pero, parece ser una realidad concreta que no fue abordada eficientemente.

Tal vez, numerosas personas simpatizantes del Presidente que cavilaban solas esas contradicciones, no



encontraron la mano amiga que pusiese en dudas esas erróneas ideas, ideas erróneas que como misiles arteros, fueron utilizadas y dirigidas a liquidar el liderazgo del Presidente Hugo Rafael Chávez y Frías y a debilitar la revolución Bolivariana.

Independientemente de que por otras vías se insista en la Reforma, estas y otras ideas incorrectas que hoy afloran como causal de la abstención en el pueblo simpatizante del Presidente, deben ser debatidas y combatidas.

El SI debe continuar.

**\* ULA-Trujillo**