

LA EXPERIMENTACIÓN ANIMAL Y LA SALUD HUMANA. NUESTROS DEBERES ÉTICOS CON LOS DEMÁS SERES VIVOS

Francisco Javier León Correa¹, Patricia Eliana Escárte Cortés

Centro Bioética. Facultad de Medicina. Pontificia Universidad Católica de Chile.
Alameda 340, Santiago de Chile. Mail: gibioetica@vtr.net

Currículo Breve:

* Doctor en Filosofía y Letras, Universidad de Valladolid, España, 1985. Magíster en Bioética, Universidad de Santiago de Compostela, 1997. Se especializó, dentro del campo de la Filosofía, en las corrientes contemporáneas de ética y antropología. Desde 1989 se ha dedicado a la docencia e investigación en Bioética, primero en Santiago de Compostela, España, y desde el 2002, en las Universidades Católica de Chile, Diego Portales, y Andrés Bello, en Chile. Actualmente es Profesor Adjunto del Centro de Bioética de la Facultad de Medicina, Pontificia Universidad Católica de Chile. Profesor invitado en varios Magíster y programas de Doctorado en España, Chile, Argentina, Uruguay, Cuba y otros países. Colaborador de la Unidad de Bioética de la OPS/OMS. Actualmente es Presidente de la Sociedad Chilena de Bioética.

**Licenciada en Medicina Veterinaria, Universidad de Chile. Candidata a Magíster en Bioética, está terminando actualmente su tesis sobre: Fundamentos éticos en la utilización de animales de experimentación.

RESUMEN

El presente trabajo tiene como objetivo general discutir sobre la ética del uso de animales en experimentación. Los puntos que debemos aclarar son fundamentalmente dos: hasta qué punto es indispensable la utilización de animales para experimentación; y qué limitaciones éticas debe tener el uso de animales en experimentación, si es que es indispensable. Mientras existan animales que sean usados en investigación, existirá la necesidad de que los médicos veterinarios y los científicos tengan un entrenamiento serio en el uso de ellos que abarque los aspectos más importantes como son: anatomía, fisiología, alimentación, anestesia, cuidados generales y también, los fundamentos éticos, que deben guiar su actividad científica.

Palabras clave: Experimentación animal, ética, investigación.

ABSTRACT

The general purpose of this work is to discuss on the ethics underlying the use of animals in experiments. The aspects that must be clarified are basically two: to what extent the use of animals in experiments is indispensable; and what ethical constrains the use of animals in experiments, if indispensable, must be subject to. As long as animal experimentation is performed, there will always be the need for veterinarians and scientists to be properly trained in such areas as anatomy, physiology, feeding, anesthesia, general care, as well as ethical principles guiding their scientific activity.

Key words: animal experimentation, ethics, research.

Santiago de Chile, 6 abril 2009.

Introducción

Desde siempre el hombre se ha relacionado con los animales. La relación del hombre con los animales está en forma directa unida al beneficio que ellos nos prestan. Se han usado como compañía, para trasladarse y como ayuda en el trabajo (por ejemplo, los perros que arrear el ganado y los caballos que cargan los productos agrícolas). En todas estas situaciones existe una relación de respeto y consideración por otro ser vivo. Con el transcurso del tiempo, el hombre descubrió una manera nueva en que los animales le podían ayudar en su subsistencia y esta era la investigación, descubrió que podía obtener información y datos importantes para el avance de la ciencia.

El uso de animales en la investigación data de varios siglos a.C., pero fue en los siglos XVI, XVII y XVIII cuando se desarrolló sistemáticamente en las Escuelas de Medicina, donde eran usados como modelos para la fisiología y anatomía. En aquella época los investigadores, que generalmente eran médicos, no se preocupaban del bienestar del animal de experimentación, ya que lo importante era el avance de la ciencia para aumentar los conocimientos en las áreas médicas y beneficiar a las personas.

Por el contrario, actualmente, se ha difundido la preocupación por el bienestar de los animales. Muchos investigadores mantienen a los animales en condiciones favorables y procuran que sus resultados se puedan repetir para verificar la veracidad de los datos entregados y así servir de mejor manera a la humanidad. De esta actitud se deriva un interés por los animales que podríamos denominar “instrumental”. Por otra parte existen grupos que se oponen a toda investigación con animales, considerándolos del mismo valor que los seres humanos. Por último están las personas comunes y corrientes que también toman partido por los animales y manifiestan una sensibilidad y simpatía especial y cada vez mayor para con los animales, y contra su utilización en los experimentos científicos.

El presente trabajo tiene como objetivo general discutir sobre la ética del uso de animales en experimentación. Los puntos que debemos aclarar son fundamentalmente

dos: hasta qué punto es indispensable la utilización de animales para experimentación; y qué limitaciones éticas debe tener el uso de animales en experimentación, si es que es indispensable.

El debate en Bioética

Desde la ética y la bioética numerosos autores han tratado de este tema²: la ética ecológica de la naturaleza, representada por Potter³ y Arne Naess⁴, desde distintas visiones; la ética de la responsabilidad de Hans Jonas⁵; la ética neokantiana y la dialógica⁶, el contractualismo⁷, la ética neoaristotélica⁸, o el utilitarismo⁹. Todos concluyen que existen razones éticas valederas para continuar usando animales en la investigación biomédica cuando se demuestre que es indispensable y mientras lo sea, pero con límites éticos claros, sin usarlos a nuestro arbitrio, con un justo equilibrio entre su bienestar y el del hombre.

² Entre las obras de visión general de conjunto: Cely Galindo, G (ed.) *Temas de Bioética Ambiental*. Bogotá: Centro Editorial Javeriano; 1995. García Gómez-Heras, JM (Coord.) *La dignidad de la naturaleza. Ensayos sobre ética y filosofía del Medio Ambiente*. Granada: Comares; 2000. Mayr Maldonado, J y otros. *Bioética y Medio Ambiente*. Colección Bios y Ethos. Bogotá: Universidad El Bosque; 2000.

³ Potter, VR. *Bioethics: Bridge to the future*. New Jersey: Prentice Hall; 1971. Cely Galindo, G. *Bioética global*. Bogotá: Universidad Pontificia Javeriana; 2007. La Torre, MA. *Ecología y moral. La irrupción de la instancia ecológica en la ética de Occidente*. Bilbao: Desclée de Brouwer; 1993.

⁴ Speranza, A. *Ecología profunda y autorrealización. Introducción a la Filosofía ecológica de Arne Naess*. Buenos Aires: Biblos; 2006.

⁵ Hans Jonas. *El principio de responsabilidad. Ensayo de una ética para la civilización tecnológica*. Herder, Barcelona, 1995. Hans Jonas. *Técnica, medicina y Ética. La práctica del principio de responsabilidad*. Paidós, Barcelona, 1996.

⁶ Apel, KO. *La globalización y una ética de la responsabilidad. Reflexiones filosóficas acerca de la globalización*. Buenos Aires: Prometeo Libros; 2007

Ver análisis de los diferentes enfoques filosóficos recientes en: Villarroel, R. *La naturaleza como texto. Hermanéutica y crisis medioambiental*. Santiago: Editorial Universitaria; 2006.

⁷ Peter Carruthers. *La cuestión de los animales. Teoría de la moral aplicada*. USA: Cambridge University Press, 1995.

⁸ MacIntyre, A. *Animales racionales y dependientes*. Barcelona: Paidós Ibérica SA; 2001.

Marcos, A. *Ética ambiental*. Valladolid: Ediciones de la Universidad; 2001.

⁹ Singer, P. *Liberación animal*. Madrid: Trotta; 1999; Singer, P. *Desacralizar la vida humana. Ensayos sobre ética*. Madrid: Cátedra; 2003.

En nuestra época, parece ser inevitable el uso de animales para el progreso de la investigación biomédica. Sin embargo, para que sea éticamente admisible se debe garantizar su necesidad de alcanzar un bien mayor que es la salud humana. Al respecto debemos decir que, como lo establece el código de Nuremberg y la declaración de Helsinki, adoptada en 1964 por la XIII Asamblea Médica Mundial¹⁰, para poder realizar investigación en seres humanos previamente se debe experimentar en animales (artículo 11), también el artículo 12 reconoce que debe existir el debido respeto y trato de los animales utilizados, cuidando su bienestar. Esta situación es crítica tanto por razones científicas como éticas. De este modo primero se debe investigar en animales y si se demuestra que ésta es segura y efectiva, se puede aplicar la misma investigación en seres humanos. Desde entonces ha habido una muy numerosa legislación sobre la investigación en animales de experimentación, más reciente en los países de Latinoamérica¹¹.

Las investigaciones donde se usan animales son de cuatro tipos: 1. Para avanzar en el conocimiento científico. 2. Para el estudio de enfermedades y nuevas drogas 3. Para probar la seguridad de productos químicos y 4. Para probar nuevos cosméticos. Actualmente, ha disminuido considerablemente el uso de animales para probar nuevos cosméticos, reemplazándose por estudios *in vitro* como lo demuestra la publicidad que de ellos se efectúa.

En relación a las especies animales usadas, se han descrito miles de ellas en el mundo, sin embargo sólo nueve son las utilizadas en investigación biomédica, éstas son: rata, ratón, cobayo, conejo, hámster, gato, perro, pollo y primates. Otras menos comunes son los animales de granja, peces, lechuzas, víboras, murciélagos, ovejas, cerdos y palomas, entre otros.¹² De ellas, lo más cuestionado es el uso de primates no humanos, debido a su cercanía en la escala filogenética con el hombre. Estos son animales capaces de mostrar comportamientos que previamente se pensaba eran exclusivos de los seres

¹⁰ *Recomendaciones para orientar a los médicos en la investigación biomédica con seres humanos* Adoptadas por la 18a Asamblea Médica Mundial Helsinki, Finlandia, junio de 1964 y enmendadas por la 29a Asamblea Médica Mundial Tokio, Japón, octubre de 1975, por la 35a Asamblea Médica Mundial Venecia, Italia, octubre de 1983 y por la 41a Asamblea Médica Mundial Hong Kong, en septiembre de 1989

¹¹ Kottow, M (Ed.) *Marcos normativos en ética de la investigación científica con seres vivos*. Santiago: CONICYT; 2007. Kottow, M (Ed.) *Bioética e investigación con seres humanos y en animales*. Santiago: CONICYT; 2006. Cardozo de Martínez, CA y otros. *El animal como sujeto experimental. Aspectos técnicos y éticos*. Santiago: Centro Interdisciplinario de Estudios en Bioética, Universidad de Chile; 2007.

¹² *Guía para el Cuidado y Uso de los Animales de Laboratorio*. National Research Council, 2002

humanos, como aprender y adquirir un lenguaje, usar herramientas y expresar sentimientos, entre otros. Los activistas pro-derechos de los animales demandan que las investigaciones donde ellos son usados terminen inmediatamente.

Según muchos autores no es posible que el hombre cause sufrimiento injustificado a los animales. Si hay razones serias para hacerlo, su uso estaría justificado. La pregunta que nos debemos hacer es qué se consideran “razones serias”. Se puede considerar, por ejemplo, la utilización de animales para investigación biomédica, ya que se ha estimado que entre 1901-1975 más del 70% de los descubrimientos cruciales para el desarrollo de las Ciencias Biomédicas se llevaron a cabo con el concurso de animales de laboratorio, cifra que se corresponde con el 71% de premios Nóbel de Fisiología y Medicina concedidos a investigadores que utilizaron animales para sus investigaciones¹³. Estas investigaciones fueron importantes para la humanidad, y por ello sus investigadores fueron premiados con un Nóbel, lo que en consecuencia avalaría el uso de animales en experimentación.

Sin embargo, “el uso de animales de experimentación en condiciones inapropiadas o con innecesario padecimiento ha abierto debates, desde las cruzadas antiviviseccionistas hasta el movimiento de los derechos de los animales”¹⁴, acaparando no sólo la atención de los investigadores, sino también la del público en general. Esto ha llevado a una polarización de las personas en dos puntos de vista diametralmente opuestos. Por un lado están los grupos proteccionistas, entre los que se encuentran los antiviviseccionistas y los que abogan por los derechos de los animales, los que no aceptan el uso de ningún animal en investigación, fundamentados en la igualdad de los seres humanos y animales. Por otro lado están los investigadores que dicen que sin el uso de animales no se habría podido contar con los avances biomédicos actuales que han mejorado la calidad de vida de las personas. Sin duda la aceptación, justificación y necesidad del uso de animales en estos grupos varían enormemente.

Otra consideración que debemos tener en cuenta dice relación con el gran número de animales que se utilizan en estas experiencias y la duplicidad de las mismas, debido a que diferentes grupos de científicos, en distintas partes del planeta, se dedican a estudiar el mismo fenómeno. Aquí cobran importancia la difusión de aquellas investigaciones que no obtienen resultados aplicables, por tanto no se publican y otros grupos de

¹³ Vidal, C, Bioética de la experimentación con animales. *Cuadernos de Bioética*, 1996, 28 (4): 454-461

¹⁴ Lolás F. Ética de la Investigación Biomédica: aspectos, perspectivas, contextos. En: Lolás F. *Bioética y Antropología Médica*. Santiago: Editorial Mediterráneo;2003: 145 y ss.

investigadores pueden estar intentando realizar lo mismo, en otro lugar del mundo, sin saber que no obtendrán un buen resultado.

La investigación con animales debiese ir disminuyendo en la medida que, como sociedad, respetemos a estos seres vivos y logremos usar tecnología acorde. Esta situación ya está ocurriendo en el mundo, lo demuestra un estudio de Carlsson¹⁵, et al, quien revisó 2800 artículos de investigación biomédica, publicados en las 14 revistas de investigación más importantes, correspondientes a los años 1970 hasta el 2000 demostrando que el número total de artículos publicados anualmente se duplicaron y la proporción de estudios que usaban animales disminuyeron en un 30%.en el año 2000.

¿Dónde está el límite?

Para saber donde está el límite, debemos hacer una distinción entre el hombre y el animal, considerando que ambos por el sólo hecho de existir tienen un papel en el mundo. Según Rosado¹⁶, el hombre y el animal tienen un significado diferente, correspondiéndole al hombre un significado especial, fundamentado en su dimensión espiritual y esta diferencia fundamenta una relación de superioridad o subordinación. El hombre goza de cierta soberanía sobre los animales, posee la capacidad de servirse de ellos para un buen fin, además el hombre tiene la obligación moral de proteger a sus congéneres y buscar los medios para la prevención y el tratamiento de las enfermedades. Con esta argumentación los experimentos con animales estarían plenamente justificados desde el punto de vista ético.

No estamos totalmente de acuerdo con este autor, pues se debe complementar esa “superioridad espiritual” con una profundización en la obligación moral del hombre para con los animales. **El hombre es el único ser vivo con responsabilidad moral ante los demás seres vivos, tanto hombres como animales**, que actúa mediante un juicio constante de proporcionalidad entre derechos y deberes, de uno mismo y de los demás. Dejando de lado la cuestión –muchas veces planteada de modo sentimental y no mediante la razón filosófica- de si los animales tienen derechos, lo cierto es que los humanos sí que tenemos deberes para con ellos. La imagen antropológica de nosotros

¹⁵ Carlsson H et al. Implementation of the Three Rs in biomedical Research. *The Veterinary Record*, 2004. 154 (15): 467-470.

¹⁶ Rosado J. La licitud ética de los experimentos en animales y la diferencia animal/hombre. *Cuadernos de Bioética* 1996, Vol 3, 28 (4): 454-461.

mismos ya no será ni la de considerarnos los amos del planeta por ser superiores a todos los otros seres vivos, ni la de tener como importantes solamente los intereses que afecten a nuestra propia especie. “Debemos aprender a vernos de otra manera en paralelo, aprender a ver también de otra manera a los demás seres nos posibilitará calibrar mejor qué podemos y qué debemos hacer con esto que ahora sabemos: que somos todos, unos y otros, los habitantes de este planeta.”¹⁷

Sin duda, se debe establecer un diálogo entre el proteccionismo a ultranza y el no respeto por los animales con el fin de lograr entendimiento entre ambas partes. Así podremos llegar a un término medio, a un balance donde quien va a ganar será el bienestar de los animales usados en experimentación biomédica y la estatura ética del ser humano. Este equilibrio llevará a que en el futuro el uso de animales sea mínimo, y respecto a la clase de animales usados, nuestro anhelo es que se continúen utilizando aquellos que manifiesten una enfermedad igual o similar a la del ser humano, como por ejemplo la diabetes y el síndrome de disfunción cognoscitiva en caninos, el síndrome de inmunodeficiencia adquirida (SIDA) en felinos, el cáncer en caninos y felinos, y cuyas investigaciones sin duda serán benéficas para humanos y animales.

Una sugerencia final. Mientras existan animales que sean usados en investigación, existirá la necesidad de que los médicos veterinarios y los científicos tengan un entrenamiento serio en el uso de ellos que abarque los aspectos más importantes como son: anatomía, fisiología, alimentación, anestesia, cuidados generales y también, y muy especialmente, los fundamentos éticos.

¹⁷ Pintos M. La Antropología Filosófica: una obligada mirada hacia los demás seres vivos. *Thémata Revista de Filosofía* 2007, 39: 320