



## II. AMÉRICAS



## *América Latina*

### **19. Del rojo vivo al rosado (26-06-05)**

*En el mapa geo-político de América Latina y el Caribe, el espectro ideológico oscila de la derecha a la izquierda pasando por el centro, y en la izquierda va desde el rojo vivo radical hasta el rosado pasando por un socialismo moderado y democrático.*

#### **Un continente paradójico**

Por un lado, no hay ya dictaduras atroces militares como antes. Pero por otro lado, hay gobiernos que ostentando estirpe democrática, al apoyarse en el pueblo que los eligió, toman medidas extremas que impactan el entorno regional y afectan a sus mismos amigos y vecinos tanto geográficos como ideológicos. Lo ejemplifica Bolivia con la drástica nacionalización del gas que acaba de hacer. No fue el arrebato arbitrario de algún gobierno de facto, sino el primer paso de un gobierno civil autóctono que cumple una promesa electoral a la mayoría que lo eligió.

#### **Un espectro político variopinto**

Dentro de la misma tendencia política -no bien llamada de 'izquierda' - se observan dos tonos que van desde el rojo vivo hasta el rojo desteñido.

- El primero, está conformado por una familia ya bien caracterizada: abuelo, padre e hijo. Fidel Castro (80 años), Hugo Chávez (52) y Evo Morales (46). La trinidad marxista del continente 1) está inspirada y asesorada sabiamente por el curtido veterano que viene rugiendo desde hace 47 años contra el Imperio y sigue

agazapado en los acantilados de su Isla; 2) está alimentada por el verbo electrizante de Chávez, su estamina incansable y el flujo inagotable de los petrodólares venezolanos; 3) y está rejuvenecida con el aporte de dos grandes razas indígenas que reclaman una justa deuda multiseccular a través de los gestos moderados y sonrisa desconfiada de su representante genuino.

- El segundo difumina el rojo intenso hacia una mezcla no detonante, menos ideológica y más pragmática, que viene cosechando éxitos económicos, sociales y políticos en varios países (Chile, Brasil, Argentina, Uruguay). Mezcla valores socialistas con práctica democrática, aplicando un modelo que atiende a un buen crecimiento macro-económico y a una más eficiente distribución igualitaria de la riqueza, con reducción por lo mismo de la pobreza. Y hacia este mismo modelo apuntan hoy Colombia, Perú y posiblemente México, desde un referente ideológico azul o verde.

### **La izquierda del futuro**

Entre tanta literatura de diferente valor, hay ya suficientes materiales como para intentar un gigantesco mural de lo que han sido, en nuestros países al sur de Río Grande, las luces y sombras, los altibajos, los éxitos parciales y los grandes fracasos de las izquierdas. Advertimos que no ha existido ni existe en nuestro continente una izquierda monolítica y organizada. Ha habido de todo. Sin embargo, la Izquierda sí tiene todavía una palabra que decir y una acción sociopolítica que intentar como alternativa válida frente al capitalismo salvaje y a la globalización neoliberal que está engullendo todo.

Enrique Rubio, del Centro Uruguay Independiente, que apoyó la candidatura presidencial ganadora, de Tabaré Vázquez y su Frente Amplio, tiene un clarividente libro sobre *La Izquierda del futuro*, cuyas conclusiones suscribo: En la actualidad nada es fácil

para la Izquierda-dice. Pero la Izquierda es porfiada. Para que sea viable en las nuevas coyunturas nacionales debe: 1) reelaborar su memoria (saldar algunas cuentas pendientes de la Izquierda clásica); 2) gobernar con la globalización (es decir, insertarse en ella pero de acuerdo con sus propios objetivos), 3) dar cauce al empuje transnacional y a la integración regional; 4) reformar el Estado con miras a una democratización de la economía; 5) estimular el dinamismo en la sociedad; 6) buscar las confluencias de las fuerzas progresistas a escala internacional; y 7) muy importante, promover más democracia. Debe conducir un proyecto histórico al servicio de una utopía democrática–socialista.

***Moraleja:** La Izquierda, si quiere tener futuro, debe ser DIFERENTE a lo que ha venido siendo y VIABLE, que pueda pegar en nuestros países: ni tan dogmática ni tan ideologizada. Debe revitalizarse, reconvertirse, purificarse y dejar sus desdenes por la democracia, por el reformismo, por la religión, por el desarrollo económico sostenido. “Queremos vino nuevo en odres nuevos” (pancarta en la Alexander Platz de Berlín oriental, noviembre 1989).*

## **20. América Latina en tiempos de Chávez (05-12-06)**

*Con este título, la prestigiosa revista bimensual **Nueva Sociedad**, que actualmente se edita en Buenos Aires, le acaba de dedicar como tema central su último número 205, con 140 páginas en 11 artículos. Sus autores son casi todos reconocidos especialistas: el sociólogo francés Touraine, Laclau profesor en el Reino Unido, Paramio investigador de Políticas Comparadas en Madrid, Serbin experto en temas del Gran Caribe así como el internacionalista González Urrutia de la UCV, y dos eminentes chilenos (el sociólogo Manuel Garretón y la economista Marta Lagos). El material que comentamos nos sirve de Pórtico para las elecciones presidenciales del próximo 3 de diciembre en Venezuela.*

## Los nuevos tiempos de América Latina

Con 18 países y más de 500 millones de habitantes, América Latina -incluido el Gran Caribe- es una región compleja y basculante en sus procesos económicos, sociales, políticos. En conjunto tiene ya una democracia bastante generalizada y consolidada; pero que, a la vez, se encuentra cuestionada por su irrelevancia para resolver los problemas y demandas de la sociedad. Se observa en el subcontinente un mayor nacionalismo, reticencia frente a la globalización y una cierta animosidad con desconfianza de lo estadounidense (aunque no de la ‘american way of life’). “Hoy América Latina parece más lejos de encontrar una expresión política para sus problemas sociales que hace treinta años. En eso radica lo esencial: eso es lo que está en juego y ahí está el fracaso [...] El rasgo más importante del sistema político latinoamericano ha sido la constante incapacidad de crear una democracia social como una revolución social” (Touraine, p. 47 y 52). Se ha acuñado, con facilidad, la expresión de “un giro a la izquierda en América Latina”. Pero la expresión inventada y utilizada hace mucho años para regímenes parlamentarios como los de Inglaterra y Francia, no es aplicable a nuestros regímenes presidencialistas y resulta simplista para dar razón de elecciones habidas en el último año en países muy diferentes como Costa Rica, Colombia, Perú, México, Ecuador, Brasil (primera vuelta), Nicaragua (donde los votos sumados por Montealegre, Jarquín y Rizo el pasado 5 de noviembre casi duplican los de Ortega). “El *giro a la izquierda* está, por lo tanto, muy lejos de configurar hoy un modelo económico alternativo al Consenso de Washington” (Paramio, p. 64). “Este es el real desafío en lo que concierne al futuro democrático de las sociedades latinoamericanas: crear Estados viables [que den respuestas institucionales a las demandas sociales]” (Laclau, p. 59). “Desde nuestra perspectiva, lo que está en juego detrás de los



‘modelos’, las políticas, las nuevas formas de acción colectiva y los liderazgos, es la recomposición de las relaciones entre Estado y sociedad” (Garretón, p. 106).

### **El liderazgo regional del presidente Chávez**

Dentro de esta coyuntura de nuestro subcontinente, los articulistas están acordes en aceptar que -junto con las cualidades personales del presidente Chávez (entre ellas su estamina y su estilo)-, Venezuela está jugando un papel fundamental y determinante, asumiendo una ambiciosa estrategia internacional, con nuevo protagonismo en la escena regional. Todo lo cual se ha podido ir realizando gracias a los enormes aumentos del precio del petróleo y a que se ha dado un debilitamiento de los liderazgos tradicionales de México y Brasil. Serbin observa que este papel relevante que Venezuela asume en el proceso de integración y unificación latinoamericana -y que incluso disuade a Estados Unidos de una invasión- “se basa, más que en dimensiones económicas, productivas y comerciales, en una perspectiva ideológica, militar y política”, inspirada en la experiencia de Cuba (p. 84). Para Touraine, “Chávez sigue siendo un modelo débil de transformación social [...], una ilusión neocastriista” (p. 53 y 55). “Una visión exagerada de su protagonismo regional puede convertirse en un elemento desestabilizador (para A.L.)” Y si esto no, “crece el temor a que la política del presidente venezolano dé origen a tensiones y enfrentamientos graves en América del Sur” (Paramio, p. 71-72).

### **Un anhelo común**

Bien advierte Marta Lagos, desde Chile, que “la democracia es, hoy, el sueño americano que a todos les gustaría alcanzar; una promesa de dignidad próspera [...] La izquierda se ha vestido de democracia, pero no queda claro que la democracia se quiera vestir de izquierda [...] La mayor parte de la población de la región no quiere una pelea de barrio contra EEUU; lo que quiere es prosperidad” (p.100, 99 y 96).

## **21. América Latina entre Bush y Chávez (23-04-07)**

*El imaginario latinoamericano ha dado nombre propio a quienes contrapuestos se pelean las preferencias de nuestro subcontinente y desde ángulos enfrentados del ring se desafían. Satán hace un recorrido por cinco países del área, dejando su tufillo de azufre. El contrincante, de verbo inflamado y mucha estamina, se inventa un recorrido paralelo con grandes audiencias populares y le agrega lastre a su opositor apuntando al descalabro estadounidense de Irak.*

### **¿Qué es América Latina para Estados Unidos?**

La prestigiosa revista mensual “*Nueva Sociedad*” dedicó desde Buenos Aires su n° 206 al tema central “Estados Unidos y América Latina. ¿Rebelión en el patio?”. Su difusión antecedió en pocos días la visita del presidente Bush a la región. Ofrece 7 artículos de estudiosos serios, entre los cuales destaco los del argentino R. Russell (“América Latina para Estados Unidos”), del brasileño A. Ituassu (“El lugar de Brasil en la integración latinoamericana”) y el de los politólogos de Flacso, Ecuador, Bonilla/Páez (“Estados Unidos y la región andina”).

Según Russell se han venido manejando tres visiones, que corresponden a épocas determinadas, bastante fantasiosas e imprecisas, que hoy no resultan muy confiables por falta de realismo. No necesariamente se excluyen entre sí y podrían combinarse algunos de sus elementos.

1. NUEVAS RELACIONES MÁS PROMETEDORAS. Ha sido un embeleco reiterado por cada administración norteamericana de turno. De nuevo la pone en práctica el presidente Bush en visita, que dejó más bien la impresión de que buscaba enviar una señal al electorado norteamericano de que la administración republicana no ha olvidado su ‘patio trasero’.

2. AMERICA LATINA ES IRRELEVANTE. Sigue siendo de poco valor para EUA, y mucho más después del 11 septiembre tras los atentados terroristas y la ‘embarrada’ en Irak. América Latina no puede esperar una ‘relación especial’ de Estados Unidos, cuya política exterior está obcecada por los procesos de naturaleza global o extrarregional. “De acuerdo con esta percepción, el eje alrededor del cual se estructura la política estadounidense hacia América Latina sería hoy la <guerra contra el terrorismo>, como antes lo fue la contención del <expansionismo soviético>.”

3. OBRAR CON PRAGMATISMO. Sin renunciar nunca a su voluntad y práctica imperialistas, una buena dosis de pragmatismo es aconsejable en la actual coyuntura. EUA debe cuidar su eventual ‘retaguardia’ militar, su proveedora segura de recursos naturales y energéticos, y la ampliación de mercados para sus productos ‘made in USA’.

4. AFLOJAR ANTE LA DECLINACIÓN HEGEMÓNICA. Es una cuarta visión que se insinúa. En particular respecto de América del Sur. Estados Unidos va tomando conciencia de que se le está conformando un nuevo “Eje del Mal”, más cercano que el del lejano Oriente, encabezado por Cuba, Venezuela y Bolivia, con fuertes apoyos de Argentina y ahora de Ecuador. El fenómeno Chávez, como un pequeño pero descarado y desafiante David frente al Goliat imperial, acusa crecimiento popular que está siendo alimentado por la declinación interna del gigante y su empantanamiento internacional con el insoluble caso de Irak.

### **La visita de Bush a América Latina**

Fue fugaz, muy formal y de pocos resultados tangibles. En los 5 países representativos del área fue recibido el presidente Bush con respeto, seguridad y aun cordialidad. Brasil, por su potencial y natural liderazgo en América Latina era el objetivo principal y se pactó un gigantesco programa de etanol, provechoso para ambas partes.

Brasil confirma ser buen amigo y confiable socio para EUA. Para Tabaré Vázquez la visita de Bush era una afirmación de independencia y soberanía frente a su poderoso vecino. Pero las concesiones arancelarias que esperaba de EUA no cristalizaron. Colombia sigue ocupando sitio preferencial de relación con EUA mientras se acerca a sus costas con el TLC, a la vez que navega en aguas caribeñas y centroamericanas con buenos planes de integración económica y también energética. En Guatemala estuvo holgado en el marco de las tradiciones ancestrales e indígenas. México, el vecino más vecino y complicado, mostró al presidente Bush que es interlocutor válido, confiable y de eventual apoyo si lo necesita.

### **La Unión de Naciones Suramericanas**

La Iª Cumbre Energética, convocada por el presidente Chávez, reunió en la isla Margarita a 12 líderes suramericanos los pasados días 16-17 de abril. Venezuela se anotó varios puntos a favor. Le quitó la connotación ideológica que un reciente documento de Fidel Castro quería darle a la sustitución gradual de petróleo por biocombustibles. Varios países pueden intentarlo sin afectar la producción de alimentos ni el medio ambiente. Se dejó a un lado -por ahora- la creación de una especie de OPEC con países productores y exportadores de gas, propuesta que se veía con suspicacia y desconfianza por parte de algunos países. Se adoptó el nombre de UNASUR para la Comunidad Sudamericana de Naciones, creada en la IIIª Cumbre de Cusco en agosto de 2004, y se confió a un Consejo Energético, con sede en Quito, elaborar un proyecto de tratado energético sudamericano que propulse soluciones viables y realistas para combatir la pobreza y los desequilibrios en nuestra región.

**Moraleja.** *Más se logra con una gota de miel que con un barril de hiel o de petróleo.*

## **22. Un continente que gira políticamente (28-05-07)**

*El pasado domingo 20 de mayo, circuló ampliamente a través de los principales periódicos de 11 capitales de América Latina (entre ellos El Nacional de Caracas), un suplemento que el Grupo Diarios de América (GDA) dedicó al tema EL FENÓMENO CHÁVEZ. Lo presenta como el resultado de un esfuerzo colectivo de periodismo independiente que quiere ayudar a explorar la realidad compleja de nuestros países, ofreciendo elementos de reflexión desde el ángulo particular que vive cada país. A este primer tema que se justifica por la presencia ubicua e indiscutible que ya tiene, seguirán otros como la energía, el turismo, el ambiente, el narcotráfico.*

### **Giro de la rueda electoral**

El 2006 fue un intenso año electoral en América Latina. Hubo elecciones presidenciales de Norte a Sur en México, Nicaragua, Costa Rica, Haití, Colombia, Venezuela, Ecuador, Brasil y Chile. Campañas políticas movidas, mayor uso de los medios de comunicación, debates públicos de candidatos, grandes sumas de dinero invertidas en asesores de imagen, en publicidad y movilizaciones, y una suficiente participación de electores en las urnas legitimaron nuevos gobiernos o relegitimaron nuevos períodos del mismo gobierno (casos Colombia y Venezuela). El reloj democrático no se ha parado y sigue llamando a concurrir a las grandes citas ciudadanas del continente. Aunque el simple rito electoral no constituye, por sí solo, una democracia plena ni garantiza su buen funcionamiento, sí es indicativo de que un pueblo avanza por carriles democráticos y constitucionales.

### **¿Giro a la Izquierda?**

Se especuló mucho -recurriendo todavía en política al anacrónico símbolo espacial de derecha izquierda- a favor de una tendencia que parecía privilegiar a la Izquierda (así en general y sin connotaciones particulares). Se anunciaba una marejada de leva

de nuevos gobiernos socialistas que pintarían de rojo rojito el mapa continental. Sin embargo, tras los resultados electorales (aceptados por todos), el panorama político no refleja ese drástico giro que muchos pronosticaron. Ideológicamente no quedó confirmado ningún bloque en la región. Los electores de cada país votaron más por sus propias preocupaciones en problemas sentidos como el desempleo, la pobreza, la paz. Expresaron su confianza en el sistema democrático y una voluntad de cambio hacia gobiernos y líderes que mejoren la economía y la situación social. Dejaron a un lado las propuestas radicales de refundir todo de nuevo y arrancar de cero. El modelo de la tripleta radical (Cuba-Venezuela-Bolivia) no sedujo suficientemente y apenas dejó a mitad de camino, en posición incómoda, al Ecuador de Correa que no es la Venezuela saudita de Chávez. Como en Europa, lo que se va imponiendo, como deseable y practicable, es una centro-izquierda alejada de extremismos, que conjugue -al mismo tiempo- eficacia de la administración pública con justicia social, que promueva la riqueza productiva en un mundo globalizado y una equitativa distribución de la misma para todos.

### **¿Giro hacia el Sur?**

Se enfatizó elocuentemente que para los pueblos al sur del Imperio, en adelante el Polo Norte (que debe atraer las agujas imantadas, las miradas y las esperanzas) quedaría en el Sur. Se abandonó prematuramente la CAN (Comunidad Andina de Naciones) pensando disfrutar de los beneficios del Mercosur (todavía en ciernes y con asimetrías entre sus miembros). Se trató de frenar el ingreso de países como Costa Rica, Panamá, Colombia, Perú, al ALCA (TLC con los Estados Unidos) y propiciar en cambio la adhesión al ALBA. Esperanzas enfrentadas que dejó al descubierto Lula da Silva (Caracas, 14 febrero 2005) con la enigmática y sibilina frase: “*El futuro no está en el Norte*”. Brasil, por su gigantesca población y potencial económico, sí podría liderar para las Américas ese poner ‘patas arriba y cabeza abajo’ el mapa continental. Pero ha mostrado con hechos

que no lo quiere. La “diplomacia del etanol” -que sabiamente ha adoptado Itamaraty en fuerte alianza con Estados Unidos- muestra claramente que sus intenciones, más pragmáticas que ideológicas, no son hoy enloquecer las brújulas económicas y políticas de su país ni de otros.



### ¿Giro hacia el Chavismo?

El suplemento del GDA no deja dudas acerca del influjo creciente que viene ejerciendo el presidente Chávez. No solo en nuestro continente, sino que ha alcanzado una visibilidad y una audiencia mundial. “Chávez ejerce influencia mediante 4 plataformas: las vías diplomáticas tradicionales, la manipulación del poder económico, la incidencia en organizaciones sociales y la construcción de alianzas regionales” (E. Ulibarri, ex director de La Nación de Costa Rica). Su incansable histamina, su verbo encendido, su chequera inagotable que alimenta PDVSA, sus 225 visitas a países, las ayudas y convenios en el exterior que pasan de los 5 mil quinientos millardos de dólares, su hábil petropolítica y la red de seccionales del Congreso Bolivariano de los Pueblos que viene tejiendo por los varios países de A.L., están rindiendo frutos sobre todo en la configuración de un frente antiestadounidense, y son parte del “*fenómeno Chávez*”.

## *Argentina*

### **23. Mujeres a la Presidencia, Cristina (19-03-07)**

*Argentina es un país de sorpresas. Viene superando con imaginación y liderazgo firme los efectos perversos de épocas anteriores. Con la conducción de un gobierno que ha dejado a un lado el neoliberalismo salvaje de Menem para sanear la economía y, a la vez impulsar el cambio social, se enrumba con decisión hacia la renovación y la seguridad. En este momento, ha logrado reestructurar casi toda su voluminosa deuda de US\$ 103.000 millones, con una política que hubiera sido imposible para cualquier otro país. Se ha afianzado su autoestima y la confianza puesta en su destino por el mundo financiero internacional. Pero Argentina tiene además la gran reserva de sus recursos humanos. Y entre ellos, el de una nueva generación de mujeres exitosas que esperan su turno. De años atrás, destaca la flamante senadora Cristina Fernández, cuyo esposo es nada menos que Néstor Kirchner actual Presidente. Dos columnas le dediqué en el 2005 (Una mujer presidenciable y Tips de Cristina), impactado cuando leí algunas de las entrevistas dadas por esta mujer inteligente, moderna, capacitada y bella.*

#### **Cristina Fernández de Kirchner**

54 años, madre de dos hijos (Máximo de 29 y Florencia de 16), es -en su orden- primero peronista, desde 1975 la esposa de Kirchner, después senadora desde 1995 y ahora candidata presidencial. Desde su niñez vivió en su familia un ambiente político polarizado dado que su madre y abuelo que vivía en casa eran muy peronistas y su padre antiperonista. “De esa dicotomía me vino luego a mí la necesidad de relativizar las cosas”, reconoce. Desde muy joven fue activista social, como su hermana médica, a la par que profesional exitosa. En casa es la que manda. Y como esposa del presidente aconseja, asesora, está pendiente de la prensa (lee primero los diarios de madrugada, antes que él), diseña estrategias ante problemas diarios de

gobernanza y está atenta a cosas grandes como la delicada relación con Estados Unidos y a detalles como el color de los manteles de hilo que deben adornar las mesas en algún congreso internacional, como fue el de la Lengua. Tras una entrevista en “El País” de Madrid, Juan Cruz quedó con la impresión de que había estado frente a la mujer fuerte de Argentina: “muchos, ante su fuerza, empuje y carisma, se preguntan si no será la nueva Eva Perón o la próxima presidenta”. Al comienzo de una entrevista por radio de Ñaqui Gabilondo, no permitió que la encuadrara como ‘la mujer del presidente’ sino que se adelantó a decirle: “es más, un día puede ser Kirchner el marido de la presidenta. Ahora, en efecto, el presidente es su marido, pero ella va por su cuenta y riesgo”.

En ideas políticas, sus visitas a países europeos han dejado la percepción de que Cristina se identifica más con posiciones social demócratas que con un socialismo revolucionario y estatista. En una Nota sobre “Los deseos imaginarios de Cristina”, Jorge Fernández Díaz escribe: “Cuando ella está lejos y se siente libre, ella no se priva de ser una socialista española. Resulta irresistible y verdaderamente ‘cool’ para cualquier militante del “progresismo” nacional pisar Madrid y aspirar con deleite el perfume de esa flor deseada: la izquierda posmoderna. Uno puede ser entonces, sin culpas ni complejos, socialista y capitalista a la vez. Está visto que Cristina Fernández de Kirchner se ve a sí misma como un hada madrina de la socialdemocracia y no como una revolucionaria de los 70. La conversión del socialismo combativo en socialismo capitalista es, en verdad, una construcción política de los años 80, cuando Felipe González y François Mitterrand tomaron el poder y diseñaron políticas exitosas y verdaderamente progresistas en Europa”. En la primera semana del pasado febrero, cuando estuvo en la Ciudad Luz, se encontró y quiso ser fotografiada con Ségolène Royal, candidata presidencial del Partido Socialista. Así como Ségolène, a su vez, mientras los jefes de su partido celebraban su escogencia, había viajado a Chile y se entretuvo con la presidenta Michele Bachelet,

uno de sus modelos e inspiradora, gesto que acabó catapultándola en el escenario político francés.

La Cancillería argentina (se supone que con plena aceptación del presidente Kirchner) viene preparando una serie de visitas de C.F. a países y personajes claves del mundo, con un alto simbolismo político. Pareciera que el ‘stablishment’ argentino estuviera “puliendo” a su Primera Ciudadana (la frase es de un periodista de El Tiempo de Bogotá) para suceder en el próximo período a su esposo. Él se reservaría para una ulterior reelección. No suena disparatado. Y la pareja presidencial que detenta el poder en Argentina se consolidaría. Dejando a Argentina más libertad de movimientos y compromisos en los espacios geopolíticos de las Américas y suavizando la imagen de un gobierno que ha debido tomar posiciones muy duras y polémicas. Cristina tiene ya adquirido su propio peso. Y tiene conciencia de que ella no es la luna, cuya luz depende del astro-rey, sino que es ella quien toma sus propias grandes decisiones: “el presidente es su marido, pero ella va por su propia cuenta y riesgo”, “sobre mí decido yo, y no el presidente”.

**Moraleja.** *“Participar en política produce una fuerte sensación de no conformismo con el mundo que nos rodea. La política no es un objetivo en sí mismo, es un instrumento para cambiar las cosas de los que menos tienen, porque la economía normalmente tiende a consolidar a los que más tienen, así que se me ocurre que la política es el instrumento de los que tienen que cambiar las cosas porque no han sido tan favorecidos por ella. Esa interpretación de la política, y la asociación de peronismo con justicia social, fue la que me llevó a la política” (C.F. de K.).*

## 24. Contundente triunfo de Cristina Fernández (29-10-07)

*Ayer quedó consagrada como próxima Presidenta de ese gran país austral que es Argentina -en primera vuelta de los comicios y con una legítima mayoría más que suficiente- la senadora y esposa del actual mandatario Kirchner. Llegó sobrada,*



*encabezando el FPV (Frente Para la Victoria). Desde hace dos años, tras la lectura de varias entrevistas que ella ofreció en el extranjero, debo confesar que quedé impactado por esta mujer inteligente, moderna, bien capacitada y además bella. Le dediqué dos columnas, que hoy resultan clarividentes (“Una mujer presidenciable” y “Tips de Cristina Kirchner”, 11 y 18 abril 2005).*

### Las mujeres al poder

La elección de Cristina para poner en sus manos los destinos de Argentina, en continuidad del mandato de su esposo, confirma la imparable irrupción de la mujer en política, también en nuestros países de desarrollo limitado pero con vocación de primer mundo. Hoy pensamos seriamente que las mujeres como gobernantes lo harán mejor que los hombres, dadas sus cualidades, su dedicación, su gran preparación, su mayor sensibilidad social, su carácter incorruptible a la hora de tomar las grandes decisiones.

### Añoranza de la Eva perdida

El gran escritor y pensador argentino, Tomás Eloy Martínez, autor de la novela “*Santa Evita*” escribió en el 2002 una sugestiva columna para el New York Times que tituló “*En busca de la Eva perdida*”. Allí consigna: “Eva Perón convirtió la historia argentina en un incendio. En algunos de los pueblos más desamparados de Argentina he oído preguntar, con un acento de nítida desesperación, cómo habrían soplado los vientos de ese incendio ante una realidad

como la de ahora, que parece hecha de cenizas. Después de su muerte, hace 50 años, Eva es todavía un símbolo de salvación, aunque los contenidos que ese símbolo tuvo en el pasado no se asemejen para nada a los que podría tener hoy”. Pero el mito sobrevive; y más cuando se conforma ahora otra nueva pareja presidencial en el poder. En una de sus entrevistas, Cristina Fernández dejó claro que hay que distinguir entre dos Evas. La Eva-hada, que reparte dones, una Eva fantástica que era la de su madre, así como el peronismo de entonces, por el que ella niña comenzó a transitar. Y la Eva de su generación, la misma de su hermana médica, la Eva militante y su gesto crispado junto al micrófono. “Para mí, Eva Perón es algo irreplicable. Irreplicable en la historia y en el propio contexto. Algo irreplicable como mujer y en el mundo en el que vivió; irreplicable en Argentina”. Algo que en frase muy reciente vuelve a remarcar Cristina, disipando cualquier alusión que resultaría hoy anacrónica: “Ni Evita ni Hillary, soy Cristina”. Así como marca distancia con su mismo esposo. A Ñaqui Gabilondo, quien la entrevistaba por radio, no permitió que la encuadrara como “la mujer del presidente”, sino que se adelantó a decirle algo que hoy resulta profético: “es más, un día puede ser Kirchner el marido de la presidenta. Ahora, en efecto, el presidente es su marido, pero ella va por su cuenta y riesgo”.

### **La versión femenina de Kirchner**

“Ella va por su cuenta y riesgo”. Ella comienza a encarnar el “poder rouge”. Va a seguir buscando la acumulación de poder, como hábilmente lo ha hecho su marido en estos años, en los que logró sacar a Argentina de una grave crisis económica, la posicionó en el sector energético, hizo que instituciones claves como la Justicia funcionen e inició pasos grandes hacia una Democracia social y de inclusión. Cristina pondrá su firmeza y feminidad, su perfil personal bien aquilatado para continuar lo mucho bueno de la anterior administración, atendiendo a una mayor modernización y eficacia de las instituciones oficiales, mejorando la diplomacia internacional

(con mayor apertura y pluralismo) y dando respuesta pragmática a los tres problemas más sentidos por la población argentina: la inseguridad, el desempleo y la inflación.

**Moraleja.** *“Tenemos que ir a por los sueños que faltan. Todavía hay argentinos que no tienen trabajo. Necesitamos más educación y salud”* (Cristina Fernández de Kirchner en cierre de campaña).

## ***Bolivia***

### **25. Hacia una nueva Constitución (23-10-06)**

*“¿Qué es Bolivia? Bolivia es una dura realidad y una gran esperanza”. Así definió su país Fernando Díez de Medina en su famosa obra “Thunupa”, tras un análisis profundo de los factores que invitan al pesimismo (que son muchos) y de los que invitan al optimismo (que pueden ser más). La actual Asamblea Nacional Constituyente, fue elegida democráticamente, con sus 255 miembros (procedentes de diferentes regiones, etnias, estamentos sociales, profesiones y oficios, ideologías e intereses). Tiene ante sí la gigantesca tarea de darle a esa dura realidad boliviana un marco jurídico fundamental que le permita la convivencia pacífica y el progreso. Así como diseñarle un cauce común por donde puedan correr las energías creadoras de esa gran esperanza que caracteriza a “la raza de bronce”, como la llamó Arguedas.*

#### **No es simple cambio de piel**

Darle Constitución a un país es una tarea seria y de gran aliento. No es simplemente cambiarle el pellejo a lo existente ni retoque cosmético. No es simple juego de niños ni de aficionados, ni puede reducirse a redactar malas copias de algo existente en otros países. Es armar toda el esqueleto óseo en donde se van a encarnar las instituciones vivas del país para muchos años. Se trata de refundar, o al menos, reformar el Estado. Por ello, debe consultar ampliamente y sin mezquindad sectaria los grandes intereses colectivos del país,

sin imponer a todos, como botín de guerra, el modelo ideológico o doctrinario del movimiento o partido mayoritario en la Asamblea (en este caso, el MAS el partido de Evo Morales) con sus 137 asambleístas bien caracterizados. La historia política de nuestras naciones latinoamericanas está llena de malos ejemplos de Constituciones impuestas por un régimen y derogadas o cambiadas por el siguiente, por no haber sido resultado de diálogo amplio y casi consenso del país.

### **La Constitución de Bolívar para Bolivia**

Simón Bolívar fue coherente en su pensamiento político de claro corte democrático, liberal y republicano. Sus ideas eran claras a favor de la democracia liberal (gobierno del pueblo y por el pueblo) y del republicanismo (división de poderes públicos, control del gobierno central, autonomía de la justicia, libertades ciudadanas). A todo ello añadió (anticipándose al siglo XX, y cuando todavía ni se hablaba del tema) su propuesta de un progresismo social, de modo que el régimen republicano garantizara igualdad y justicia. Es decir, lo que llamamos ahora una Democracia Social de Derecho. Y fue machacón en una intuición, que ya expresa en su Manifiesto de Cartagena de Indias (1812). Que “la excelencia de un gobierno no consiste en su teoría, sino en ser apropiado a la naturaleza y al carácter de la nación para quien se instituye”. Por ello, para una nueva Constitución hay que tener muy en cuenta la raza, el clima, el medio telúrico y físico, el entorno geográfico, la extensión territorial, el género de vida de sus pobladores. Y no olvidar que la religión, las costumbres y tradiciones, los instintos del pueblo y ciertos rasgos especiales condicionan mucho la existencia y el destino de las naciones. Bien recoge José Martí el mismo criterio cuando afirma en “Nuestra América” que “el gobierno ha de nacer del país. El espíritu del gobierno ha de ser el del país. El gobierno no es más que el equilibrio de los elementos propios del país”.

La Constitución emanada de Bolívar (mayo 1826) -que debía aplicar el mariscal Sucre-, para lograr los objetivos propuestos configuró instituciones inéditas pero efectivas: Poder Electoral, Poder Legislativo con 3 Cámaras, Poder Ejecutivo con Jefe de Estado (ya no Monarca sino presidente vitalicio) y Jefe de Gobierno o vicepresidente con 6 secretarios o ministros removibles, y el Poder Judicial con total independencia en su Corte Suprema, designada por el Senado.

El régimen resultante debería moverse entre los dos extremos: ni tiranía hegemónica (reminiscencia del absolutismo monárquico) por un lado, ni anarquía popular inmanejable, por el otro. “Autoridad central sin abuso y libertad sin licencia”. No una libertad absoluta (que es sólo para ángeles), puesto que “de la libertad absoluta se desciende siempre al poder absoluto” (Angostura 1819). El régimen resultante debe caracterizarse por ser “legítimo, justo y liberal” (Jamaica 1815).

**A modo de sugerencia.** El primer documento de trabajo global -que inspire a los 255 constituyentistas bolivianos- debería ser la Constitución dada por Bolívar a Bolivia, teniendo en cuenta los documentos claves de su pensamiento político. Y tanto el presidente Evo Morales como la Asamblea Constituyente no deberían prestar oídos a quienes les proponen -desde fuera- alzarse de entrada y para muchos años, con la hegemonía del nuevo sistema político para Bolivia, aprobando por simple mayoría del 50.1 % (128 votos de asambleístas del MAS) los grandes temas estructurales de la nueva Constitución así como Leyes marco sobre cuestiones tan delicadas como propiedad privada, relativa autonomía de las regiones, educación y derechos ciudadanos. Dado que esta Asamblea no tiene un carácter originario (plenipotenciario) y que existe todavía un marco legal vigente por la Constitución (que garantiza la legalidad del mismo Presidente y de la misma Asamblea), corroborado además por la convocatoria legítima que se hizo para la Asamblea, debe respetarse el 2/3 (dos terceras partes, 170 votos) para la aprobación

válida de las grandes decisiones que tome la Asamblea, como lo acaba de recordar la Corte Suprema. *Entonces, sí, todos apostaremos por una nueva Bolivia, radical y heroica, que lucha -a la vez- contra la desigualdad y por la democracia., donde reinen “Libertad-Igualdad-Justicia” (Bolívar 13 enero 1815).*

## 26. Nuevos rumbos ;no más embrollo! (17-10-07)



*“La historia boliviana tiene algo de extremo. Es casi siempre una historia en el límite de las posibilidades (Luis Maira). A lo largo de su accidentado devenir le ha tocado, como un péndulo, ir y venir entre los extremos. Hay quien ha afirmado que “Bolivia es un país trancado por trancas de su propia y exclusiva invención” (W. Montenegro). “El embrollo boliviano” es el título que un autorizado sociólogo francés acaba de dar a su estudio (J-P. Lavaud).*

*Bolivia actualmente vive un proceso de importantes cambios políticos, económicos y sociales. J. Knoop, Director de la afamada revista NUEVA SOCIEDAD, editada en Buenos Aires, presenta la entrega especial n° 209 (129 páginas y 10 atildados artículos de prestantes autores de diversas disciplinas, casi todos bolivianos), en los siguientes términos: “El país enfrenta hoy una oportunidad histórica, que solo podrá aprovechar en la medida en que conjugue el reconocimiento cultural de los sectores indígenas excluidos, con un desarrollo económico equitativo y un nuevo orden institucional”. Como colofón de todo el material de la revista, José Natanson, Jefe de Redacción, incluye una entrevista que hace a Álvaro García Linera, quien como Vicepresidente y con su lúcida autoformación, es el facilitador discreto de las ideas que orientan el proceso boliviano, liderado por Evo Morales. No hago acá sino presentar y comentar, en apretada síntesis, algunos de los grandes temas que*

recoge la revista. Como abrebocas, recomiendo todo el artículo del investigador social, Pablo Stefanoni, titulado “Siete preguntas y siete respuestas sobre la Bolivia de Evo Morales” (páginas 46-65). El mismo periodista es coautor del reciente libro “La revolución de Evo Morales, de la coca al Palacio”.

### **Confluencia de retos**

En enero del 2006, Evo Morales asume como primer presidente indígena, con un 53% de los votos y una alta participación del electorado. Es el mascarón de proa para una navegación de largo aliento que con él inicia el país y el motor institucional que deberá buscar soluciones a difíciles problemas que hereda de años atrás y que van a exigir fuerte liderazgo.

**1) Desarrollo económico.** La economía de Bolivia ha venido siendo pequeña y compleja. De carácter mono exportador (por muchos años el estaño fue su riqueza), no ha logrado todavía diversificar su producción agrícola e industrial. Y gobiernos anteriores que modernizaron y dinamizaron ciertos sectores, aplicando recetas neoliberales, no tuvieron éxito para una justa y urgente distribución equitativa de los ingresos. A partir de mayo 2006 (con la nacionalización de los hidrocarburos) y de abril 2007 (con los nuevos 47 contratos con empresas extranjeras y mayor participación estatal), dadas las enormes reservas gasíferas, Bolivia puede hoy prender más motores hacia una economía de base ancha, que apoye y dé alas a las mejoras sociales y potencie su rol internacional. Y lo puede hacer “saltando etapas”.

**2) Gobernabilidad política.** La cultura política del llamado ‘melgarejismo’ (1864-1870), de sucesión de gobernantes arbitrarios, voluntariosos y sin restricción legal, con sus efectos de inestabilidad política, es un claro reto para la sucesión de gobiernos populares que inicia Evo Morales, con tal que se asuman las lecciones que dejaron las revoluciones anteriores de los años 50 y 70.

**3) Autonomías regionales.** Hay diferencia grande, competencia, mutua desconfianza y pugnacidad entre los dos polos del país. El bastión autonomista, -llamado la “media luna”- que comienza en el Oriente y rodea el altiplano, conformado por los departamentos más prósperos y con más recursos naturales: Santa Cruz, Beni, Pando y Tarija. Y el bastión socio-político, indígena y populista, alrededor de La Paz y su altiplano, plaza fuerte de las organizaciones sociales y núcleo central de la política boliviana. Hay demandas de descentralización y regionalización a las que hay que dar respuesta con un estatuto jurídico razonable y que garantice la unidad nacional.

#### **Agentes claves**

**1) Las organizaciones sociales.** Desde la Revolución de Paz Estensoro (1952) se venía generando una creciente toma de conciencia de comunidades campesinas y populares, sindicatos que conformaron organizaciones sociales con capacidad de protesta callejera y vial, y cuya movilización fue decisiva para deponer algunos gobiernos (el segundo de Sánchez de Lozada, y el de Mesa). Apalancado en dichos movimientos sociales, como presidente del gremio cocalero de Cochabamba, es como llega Morales al poder.

**2) El partido MAS.** A partir de 1995, las organizaciones sindicales campesinas afines a Morales, comenzaron a organizar una especie de partido político. Alquilaron una sigla, la del “Movimiento al Socialismo”, ya reconocido pero cascarón vacío, sin base electoral renovada. El actual MAS nació al amparo de un tejido organizacional ya constituido. Y aprovechando la utilidad de participar en las elecciones, con un aparato político solvente, fue gradualmente ocupando espacios de poder local, regional, nacional (hasta llegar al actual 52% de la Asamblea Constituyente). Fue, así, inicialmente una federación de sindicatos. Pero su capacidad electoral lo ha convertido en una fuerza amplia, heterogénea y modernizante que es ya no sólo el partido político mayoritario (dominante), sino el partido “hegemónico” boliviano, según algunos analistas. Función suya principal será servir de mediador entre la Sociedad y el Estado.

**3) *Un Estado moderno refundado.*** En este contexto boliviano, el tema del Estado es relevante. Adhiero a la opinión de tres de los autorizados articulistas que coinciden en afirmar que si bien los movimientos y organizaciones sociales son los que deben orientar el proceso -a través del MAS como instrumento político-, es al Estado (con nuevo diseño en la nueva Constitución) al que compete por su hegemonía unir a la sociedad, asumir la síntesis de la voluntad general, planificar el marco estratégico y ser la locomotora del nuevo modelo de desarrollo (García Linera). “Es necesario que el Estado actúe para producir cohesión social y posicionamiento económico, y también crucial que se mueva en la globalización[.] El Estado es el único actor que puede representar a la diversidad nacional en su conjunto y, a su vez, servir a la sociedad con políticas de distribución y desarrollo” (Fernando Calderón G.). “En un solo haz, el partido de gobierno abarca el sentimiento nacionalista, la corriente proindígena que lo complementa y los ideales de un nuevo orden que promete prosperidad a partir de la edificación de un Estado redistribuidor” (R. Archondo).

**4) *El liderazgo de Evo Morales.*** Por simple lógica teórica y pragmática, el liderazgo que viene ejerciendo Evo Morales, deberá ser continuado y reforzado si fuere necesario. Su ascendiente sobre los movimientos indígenas y organizaciones sociales, su indiscutible jefatura del partido MAS, su legítima elección como Presidente del Ejecutivo Nacional lo convierten ya en una figura insustituible del proceso. La nueva Constitución debería, por ello, prever mecanismos de reelección y hasta la figura de “presidente vitalicio”, como Jefe de Estado, que se le criticó tanto en su momento a la Constitución bolivariana de mayo 1826. No es óbice para ello el aducir su frecuente discurso antiimperialista ni su reconocida amistad con Castro y Chávez, pues en varios temas claves ha sabido tomar distancia de ellos (Pacto Andino, TLC, ONU, una OPEP del gas natural). Y está a su lado, bien aceptado y respaldado, el Vice-presidente con posiciones claramente definidas: “A partir de

nuestras propias fuerzas ya no hay un texto al cual obedecer, un país al que imitar, un politburó al cual seguir o una Internacional que respetar” (García Linera).

### **Conclusión**

*La historia convulsionada suele deparar a todos los países, también a Bolivia, un final abierto. Su Asamblea Constituyente tiene ya las propuestas concretas, los criterios apropiados y quizás el tiempo suficiente, para dibujar los trazos gruesos de un nuevo modelo de democracia y un nuevo modelo de desarrollo. Se vislumbra viable el acuerdo entre las fuerzas del gobierno y de la oposición que represente siquiera el 60% de una mayoría realmente nacional, respecto de la nueva Constitución, que canalice el salto cuantitativo y cualitativo que busca y se merece Bolivia.*

### **27. ¿Una o dislocada? (19-05-08)**

*Nuestro último comentario dedicado a Bolivia deseaba para ella “nuevos rumbos, no más embrollo” (13 octubre 2007). Pero Bolivia sigue en primera plana de las noticias por la consulta pública claramente autonomista que ganó el pasado 4 de mayo la provincia de Santa Cruz, enfrentada a la política del presidente Evo Morales y su Asamblea Constituyente, lo que equivale a un nuevo grave embrollo.*

### **La media luna que cerca a La Paz**

Al oriente de Bolivia, cuatro regiones o departamentos -los más feraces en agricultura y ganadería y los más ricos en subsuelo- conforman una especie de media luna que vigilan y rodean el altiplano de La Paz (occidente). Son ellos Santa Cruz de la Sierra, Tarija, Beni y Pando. En un clima tenso -con ocasión de un aumento de la gasolina (enero 2005)- la dirigencia cívica de estas provincias alimentó hábilmente la llama regionalista y antipacista (contra La Paz), que contó con el apoyo de los grandes medios de comunica-

ción locales. Y logró armar una agenda autonomista, denominada “agenda de enero”, enfrentada a la “agenda de octubre” indígena y nacionalista de los movimientos sociales asentados en el occidente (alrededor de La Paz). Movimientos en los que se apoyó Evo Morales para llegar a la presidencia y que le sirven de base política para su gobierno, a través del MAS (partido hegemónico que los compacta). Por iniciativa ciudadana, el 2 de julio de 2006, en esos cuatro departamentos hubo un referéndum autonómico que dio un 70% a favor de los reclamos autonomistas. El reciente referéndum obtuvo un 85% de votos por el Sí, un 15% No.

### **Recelos Santa Cruz- La Paz**

Un contrapunteo de desconfianzas y recelos se ha venido dando entre los dos polos del país. Desde el polo de La Paz se achaca a las demandas autonómicas de la contraparte el que sólo buscan controlar las ricas tierras y los recursos naturales de petróleo y gas, con el sanbenito de que están liderados por una oligarquía empresarial que aunque trabajadora e inteligente es ambiciosa. Y desde Santa Cruz y aliados se recela y desconfía profundamente del “populismo indígena” que se maneja en La Paz con sus aristas de centralismo, autoritarismo y cinismo que sólo quisiera quitarles sus tierras, nivelar por lo bajo a todos, e imponer una “dictadura chavista”. Contraposición que, en términos brutales y poco inteligentes, expresó Gabriela Oviedo, Miss Bolivia en el 2004: “No todos somos indios en Bolivia; en Santa Cruz somos altos, blancos y sabemos inglés”.

### **¿Es Santa Cruz separatista?**

No olvidemos que Santa Cruz es el departamento más rico de Bolivia. Según la Cámara de Industria y Comercio (Cainco), origina el 30% del PIB (Producto Interno Bruto del país), genera el 62% de las divisas, produce el 50% de las exportaciones y recibe el 47,6% de la inversión extranjera que llega a Bolivia.

El regionalismo cruceño tiene causas históricas significativas. Hasta mediados del siglo XX, esta región se encontraba aislada del resto del país: un camión requería seis días para recorrer los 500 kms que separan Santa Cruz de Cochabamba. El despegue del desarrollo cruceño se produjo a raíz del Plan Bohan (años 40). El reclamo del 11% de las regalías petroleras para el departamento produjo en los años 50 un exceso de ánimos regionalistas que terminó aliándose con actividades conspirativas de la Falange Socialista Boliviana (FSB) en contra del Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR), que apoyaba las banderas de la Revolución Nacional de 1952, pero sin embargo prosiguió el desarrollo del Plan Bohan.

El Comité Cívico pro Santa Cruz ha proclamado repetidamente que no busca secesión ni separación de Bolivia, sino una mayor participación dentro de un Estado único pero pluralista, que no se lo quiere indígena ni excluyente, sino incluyente de todos, con una equitativa repartición de la gestión pública. El término ‘secesión’ en la actualidad es utilizado en política internacional para indicar la separación de un territorio y sus habitantes respecto de un Estado, con la intención de constituirse en una entidad estatal autónoma. El término ‘separatismo’ indica la tendencia de un grupo social o regional que ya está incluido en una estructura estatal más amplia, a apartarse de ella, reivindicando la propia y completa independencia económica y política. ‘Descentralismo’ en cambio, es la tendencia legítima a un proceso de redistribución de poderes del Estado, a favor de mayor autonomía, eficiencia y protagonismo de las regiones o grupos sociales. A cada uno lo suyo, proporcionadamente.

Predominan las noticias alarmistas. Pero lo que buscan las élites cruceñas (y las de los otros tres departamentos) no es separarse de Bolivia (que por otra parte sigue siendo su propio mercado natural) sino blindarse contra los efectos de un modelo económico y político que se lo percibe adverso a sus intereses y cada día más avasallante desde el poder central. No se trata de cortar el cordón umbilical con la madre patria, sino un proceso de mayor aliento de autosuficiencia de sus gentes, sin exclusión de unos o de otros.

### **Punto de encuentro**

Dados los dos polos dialécticos de tesis y antítesis (el de la media Luna cruceña y el del Núcleo altiplánico) no hay otro camino que el de avanzar hacia un Punto de encuentro, de síntesis. Punto que tiene que ser fruto del diálogo y no del enfrentamiento violento. En el texto del Estatuto autonomista aprobado (que legalmente no es vinculante) hay varias cosas que no pueden ser impuestas unilateralmente por Santa Cruz, sino a través de una negociación o trueque con el Legislativo y Ejecutivo Nacional. Podría quizás negociarse el apoyo a la próxima reelección de Evo Morales por los debidos espacios que deben reconocerse en la nueva Constitución en trámite a las legítimas reivindicaciones autonómicas y descentralistas. Deben conciliarse unidad territorial y estatal con democracia federal o descentralizada. Pero ello requiere una Constitución que sea inclusiva, es decir aprobada por el 66% (dos tercios del país político), que no sea rechazada por el resto. De todos modos, Bolivia con todos los embrollos que tiene que superar, sigue siendo una historia con final abierto.

### ***Brasil***

#### **28. Lula: un presidente de teflón (02-10-06)**

*Brasil es un gigante que está despertando para liderar nuestro siglo, al estilo de China. Todo es grande en Brasil. Su territorio en el que caben con holgura nueve Venezuelas, su población de 182 millones, un producto interno bruto que representa el 45% del latinoamericano, sus victoriosos equipos deportivos, sus ciudades, sus playas, sus paisajes. Muestra éxitos en todos los campos y tiene un potencial incalculable. Y ahora ofrece el 'fenómeno' de un presidente, que no se ha quemado a pesar de los escándalos de su Partido de Trabajadores así como de algunos de sus cercanos colaboradores; y va para reelección.*

## **Continuidad y cambio**

Los diez años de su antecesor, también reelegido, el presidente Fernando Enrique Cardoso (del Partido Social Demócrata Brasileño), lograron una revolución institucional de grandes proporciones que hizo, sin espectacularidad pero con eficiencia, una serie de cambios y reformas importantes, con buen desempeño nacional e internacional. Cuando después de tres intentos fallidos, llega al poder el PT y su candidato sindicalista de izquierdas, Lula da Silva, el poderoso empresariado brasileño y la clase media tembló, así como se fruncieron los grandes mercados y potencias internacionales. Pero con singular pragmatismo y habilidad, el presidente Lula (sin arriar sus banderas sociales y con un estilo más popular y directo) definió los problemas estructurales y coyunturales de Brasil de manera muy similar a la de Cardoso y (lo que es más notable) recetó la misma medicina para resolverlos: control de la inflación, superavit primario, disciplina fiscal, pago de deuda externa, reformas tributaria y al sistema de pensiones, apertura a la globalización y buenas relaciones internacionales con todos los países y grupos de integración. Representó bien a un gigantesco país casado con las dos caras de la globalización: con Davos (el capitalismo mundial) y con Porto Alegre (la pobreza mundial). **Está mal planteada como disyuntiva: “o Davos o Porto Alegre”, “o colesterol o hambre”.** Sus slogans favoritos fueron: “otro mundo es posible” y “hambre cero”.

## **Los secretos de Lula**

A mi modesto modo de ver, son tres, que motivan a una mayoría del electorado, para que le conceda la reelección popular. Cualquier parecido con el caso de la reciente reelección de Uribe en Colombia (con un 62% del electorado a su favor en primera vuelta) es pura coincidencia, pero personalmente me llama la atención.



1. Un buen gobierno, pragmático (sin enredarse ni limitarse por ideologías de izquierda o derecha) y efectivo (mostrando resultados que consultan intereses de toda la nación y de las mayorías más necesitadas).
2. Un cierto discurso popular y casi populista, con alta comunicación con gremios y comunidades del país, en un estilo directo, sencillo, que sabe oír y reconocer errores del gobierno, pero con propósitos de enmienda.
3. Un bien calculado y discreto manejo de fichas en el complejo tablero internacional, que le permite tener buenas relaciones diplomáticas, comerciales y culturales con diversidad de naciones y grupos integracionistas, aunque sean de diferente régimen político, lo que no le impide tener una voz propia y autorizada en los grandes foros internacionales.

### **La campaña reeleccionista**

Se atuvo a los 10 Mandamientos prescritos por el PT en noviembre del año pasado, entre los cuales subrayo: no dar entrevistas / no comentar temas negativos para el gobierno, dejando eso a los ministros/ no hablar en debate público alguno para evitar improvisar/ no tener presencia física en el comité que organiza la campaña, para mantenerse lejos de la financiación electoral , escándalos y malos manejos (como el ocurrido la semana pasada con su jefe de campaña, Ricardo Berzoini, que tuvo que ser destituido/ no dejar que la oposición caliente el debate volviendo sobre escándalos ocurridos.

*Moraleja. También en política, “¿Por qué eu vou fazer as coisas com pressa? ¿Por qué voy a hacer las cosas precipitadamente?” (Lula da Silva).*

## ***Cuba***

### **Fidel Castro: 80 años**

*“Ser grande -decía el general De Gaulle- es tomar como propio un gran combate”. Y esto no se lo discute nadie a Fidel Castro. Este David barbudo, desde su diminuta isla ha desafiado al Big Brother del Norte, durante 47 años. A sus ochenta años, Castro sigue siendo uno de los “duros” más imbatibles y uno de los dirigentes más famosos del mundo. Con su procera estatura, puños cerrados y dirigiendo una mirada desafiante desde el Malecón de La Habana hacia el Imperio del Norte, sigue encarnando la lucha del pequeño David bíblico contra el prepotente Goliat del moderno paganismo.*

### **29. Fidel Castro y García Márquez (17-04-06)**

Una de las más geniales hipérboles de García Márquez en su novela *El otoño del patriarca* es aquella increíble operación, a la que el dictador asiste impotente, por medio de la cual los norteamericanos se robaron el mar de su país caribeño: “de modo que se llevaron el Caribe en abril [...] se lo llevaron con todo lo que tenía adentro, mi general, con el reflejo de nuestras ciudades [...] se llevaron todo cuanto había sido la razón de mis guerras y el motivo de mi poder” (Bogotá, La Oveja Negra, 1982, p. 200-203). Donde estaba antes el mar no queda ahora sino un inmenso descampado en el que unos pocos peces dan saltos de agonía. Y es que la novela del premio Nobel colombiano está cruzada todo el tiempo por la presencia del fantasma del imperialismo norteamericano que ha irrespetado por décadas la soberanía de tantos Estados latinoamericanos y caribeños.

Por eso, cuando se habla de Castro y Gabo, hay que subrayar que no solamente ha habido entre ellos -durante 46 años- una extraordinaria química personal, sino que también los ha unido una singular afinidad ideológica. Ambos son rebeldes con causa: el uno

estratega y político, el otro periodista y escritor. El uno un caudillo carismático que rompió los marcos de la política tradicional, el otro una pluma inspirada que produjo el boom del realismo mágico. El uno se constituyó en inquietante polo de poder revolucionario en las Américas, el otro ha sido gran admirador del poder y lo ha sabido cortejar a través de discretas relaciones con presidentes amigos.



La historia de la relación entre dos de los grandes íconos de la izquierda latinoamericana es el hilo central de *“Gabo y Fidel: El Paisaje de una Amistad”* (Editorial Espasa, 344 páginas), investigación a cargo de los periodistas Ángel Esteban (nacido en Zaragoza, miembro del grupo de Estudios Superiores de Literatura de la Universidad de Granada) y Stephanie Panichelli (belga, Universidad de Lovaina, con tesis sobre “García Márquez y la Revolución cubana”). El libro narra la amistad entre Gabriel García Márquez y Fidel Castro y lo que se han aportado el uno al otro. Descubre también, entre otras cosas, entresijos de la alta política del Caribe, el nacimiento, triunfo y declive del sandinismo y cuáles son las piezas que mueven el actual socialismo internacional para combatir el capitalismo. Algunos tips de la obra.

\* En el prólogo se alude ya a cierto encantamiento que a García Márquez le producen quienes han tenido un poder tridimensional en sus manos. “Sus nuevos amigos son casi todos presidentes, mientras que los intelectuales y escritores le interesan cada vez menos”. “Gabo, obsesionado por el poder, los caudillos y la mediación diplomática del más alto rango, vio en el patriarca cubano el modelo a partir del cual América Latina podría construir algún día un socialismo propio, una sociedad feliz sin clases ni diferencias”.

\* Antes de conocer a Castro, a finales de los años 50, García Márquez viaja a los países de la cortina de hierro para conocer de primera mano cómo funcionaba el sistema comunista allí. Quedó decepcionado por lo opresivo y deshumanizante del régimen; y así lo consignó en sus crónicas y comentarios. Más tarde, le impresionó la entrada triunfal de los barbudos a La Habana y le comenzó a interesar la figura de Fidel. Viaja con su colega, el colombiano Plinio Apuleyo Mendoza; y el mismo Castro los recibe en el aeropuerto de Camaguey el 19 de enero de 1959. Lo primero que le preguntó Castro fue: “¿ha comido algo?”. Gabo confiesa que esa pregunta irrelevante le fue muy significativa, pues siempre lo ha unido a Castro el gusto por la comida; y asegura que durante 30 años “sólo han hablado de poesía y comida”. Mentira piadosa de un gran novelista de profesión.

\* En 1961 García Márquez se va a vivir en México y desde allí hace varias visitas al Comandante. Pero en 1968, se produce un distanciamiento delicado debido a dos hechos. Primero, el apoyo de Castro a la invasión de la Unión Soviética con tanques a Checoslovaquia (que produjo en Venezuela la salida de valiosos jefes políticos como Petkoff del Partido Comunista y la formación del MAS). Segundo, el arresto que ordenó Castro del poeta Heberto Padilla (que produjo la ira de intelectuales antes amigos del régimen como Mario Vargas Llosa, Jean Paul Sartre, Simone de Beauvoir, Julio Cortázar). García Márquez se negó a firmar la fuerte carta de protesta de estos intelectuales, actitud que le costó críticas y la pérdida de muchas amistades en el mundo occidental. Pero muchos no saben que fue precisamente el Gabo, quien años más tarde, utilizó sus influencias con el régimen cubano para que Padilla saliera de la Isla. Pero las heridas se fueron cicatrizando. Castro quedó muy impresionado con la publicación en 1974 del libro de Gabo “El otoño del patriarca” y le agradaron los artículos más revolucionarios que tiene García Márquez, publicados en su revista de izquierda “Alternativa”. Gabo regresa a Cuba en 1975 y

percibe positivamente la nueva Cuba que encontró, de la que deja un libro de reportajes titulado “*Cuba de cabo a rabo*”.

\* García Márquez recibe en 1982 el Premio Nobel de Literatura. Los autores del libro -que venimos siguiendo- aventuran su opinión de que el colombiano recibió de la Academia sueca el galardón no sólo por sus innegables méritos literarios -que nadie cuestiona- sino también por su relación con Castro, a pesar de que el argentino Jorge Luis Borges era por entonces el escritor y pensador más oprimido, pero era simpatizante del régimen de Pinochet. Castro envía 1.500 botellas de ron para la celebración. Gabo va a celebrar en diciembre con su comandante el premio. Y por esos días, el actor Anthony Quinn le ofrece a Gabo un millón de dólares por los derechos para TV de “*Cien años de soledad*”. El colombiano, en broma, le respondió que aceptaba pero con la condición de que le diera otro millón para apoyar la revolución cubana.

*En síntesis, una frase de García Márquez en una entrevista de 1975, define bien la singular relación entre los dos famosos personajes caribeños: “Soy amigo de Fidel y no soy enemigo de la revolución. Eso es todo”. Y la verdad es que nadie está en la obligación de justificar sus amistades.*

### **30. Castro y Ramonet (24-04-06)**

#### **El “Dipló” y Ramonet**

1) “Le Monde Diplomatique” (familiarmente llamado en Francia “Dipló”) es una publicación mensual, fundada en 1954, asociada al prestigioso diario “Le Monde” de París. Ha tenido una larga trayectoria periodística caracterizada por su no liberalismo, su antiimperialismo y su acompañamiento beligerante de las causas del Tercer Mundo y de los desheredados de la tierra. Tiene fama de ser el bastión informativo de la izquierda ortodoxa. Claude Julien fue su director desde 1973 e hizo con él un periodismo de combate,

adoptando una postura radical en favor de la revolución cubana. Lo sucedió como director Ignace Ramonet, quien tomó de su maestro la batuta, coincidiendo con un cambio de época y de paradigmas históricos. La época de Julien fue la Guerra Fría, la de Ramonet ha sido la Globalización. Podrá no haber socialismo real contagioso, pero sí hay millones de desamparados políticos. El movimiento antiglobalización, aluvional y anárquico, ha encontrado en el Dipló actual una guía y una voz amplificada. El Dipló que, a pesar de ser tan contestatario está subsidiado por el Ministerio de Relaciones Exteriores francés, organizó en gran parte el Foro Social de Porto Alegre; y con los artículos de su enviado especial a Venezuela, Antoine Lemoine y los editoriales de Ramonet, se ha convertido en el principal promotor de la revolución bolivariana en Europa. Dadas sus posiciones radicales, no le han faltado críticos ácidos. Para Guillaume Menchi, el Dipló practica un antiimperialismo selectivo y actúa como una especie de Legión ideológica francesa, pues sus críticas al libre mercado coinciden sospechosamente con los intereses coloniales de Francia en África y sus intereses antinorteamericanos en el corazón de Brasil.

2) Ignace Ramonet, nacido en Galicia, a los 2 años debe radicarse con sus padres en Tánger (Marruecos) hasta sus 18 años y a los 22 inicia brillantes estudios en París, ya con un título en Lenguas Modernas. Con un Doctorado en la Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales, es experto en teoría de la Comunicación, en geopolítica y estrategia internacional. Junta varias distinciones como reconocido periodista y su preocupación por los derechos humanos. Entre sus varios libros, mencionamos algunos de sus más recientes: “Geopolítica del caos” (1997), “Rebeldes, dioses y excluidos” (1998), “Marcos, la dignidad rebelde” (2001), “Guerras del siglo XXI” (2002). Como a todo escritor sobresaliente, no le han faltado críticos ácidos, como el profesor de periodismo de la Universidad Autónoma de Valencia, Guillermo López García, quien -según dice- después de haber leído toda la obra de Ramonet no ha

encontrado que sea él el héroe que se opone al “pensamiento único” globalizador, sino sencillamente un propagandista atrincherado en un “discurso único e invariable a lo largo de los años, denunciando siempre los mismos abusos por parte de los mismos culpables, e ilustrándolos con exactamente los mismos ejemplos”. Opinión que comparte Thomas Friedman, conocido analista de ‘The New York Times’ y polo opuesto de Ramonet en su visión de la globalización.

### **Cien horas con Castro**

Fidel no ha publicado memorias ni autobiografía y no ha sido amigo de conceder largas entrevistas. Personalmente aprecio mucho las cuatro largas conversaciones tenidas con Frei Betto (fraile dominico brasileño, seguidor de la Teología de la Liberación), durante 23 horas en La Habana en mayo del 85, y publicadas en 375 páginas por la Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado cubano con el título: “*Fidel y la Religión*”. La quinta y última entrevista, otorgada a Ramonet, en sesiones que van desde finales de enero de 2003 hasta diciembre de 2005, ha sido publicada por ediciones Debate con el título: “*Fidel Castro, biografía a dos voces*”. Algunos tips de la obra.

\* “Nunca le oí una orden. Pero ejerce una autoridad absoluta en su entorno. Por su aplastante personalidad. Donde está él, sólo se oye una voz: la suya. El es quien toma todas las decisiones, pequeñas o grandes. Aunque consulta y se muestra muy respetuoso y formal con las autoridades políticas que dirigen el Partido y el Estado, en última instancia las decisiones las tiene que tomar él. No hay nadie, desde la muerte del Che Guevara, en el círculo de poder en el que se mueve, que tenga un calibre intelectual cercano al suyo. En ese sentido, da la impresión de ser un hombre solo. Sin amigo íntimo, ni socio intelectual de su talla”.

\* “De una curiosidad infinita, no cesa de pensar, de cavilar. Es el antidogmático por antonomasia. Nada más contrario a él que el

dogma, el precepto, la regla, el sistema, la verdad revelada. Es un trasgresor instintivo y, aunque parezca obvio decirlo, un rebelde permanente”.

\* “Fidel Castro es un hombre dotado de una estatura impresionante, de un indiscutible don de gentes, y también de un poderoso encanto personal. Posee una destreza visceral para comunicar con el público”.

\* “No en vano su héroe favorito en literatura es don Quijote. Se ve que es una persona que actúa por aspiraciones nobles en sí mismas, por unos ideales de justicia y de equidad”.

\* “La caída del muro de Berlín, la desaparición de la Unión Soviética y el fracaso histórico del socialismo autoritario de Estado no parecen haber modificado el sueño de Fidel Castro de instaurar en su país una sociedad de nuevo tipo, menos desigual, más sana y mejor educada, sin privatizaciones ni discriminaciones, con una cultura global integral. Y su nueva y estrecha alianza con la Venezuela del presidente Chávez consolida sus convicciones”.

\* “¿Es que las revoluciones están llamadas a derrumbarse, o es que los hombres pueden hacer que las revoluciones fracasen? ¿Pueden o no impedir los hombres, puede o no impedir la sociedad que las revoluciones se derrumben? Yo me he hecho estas preguntas. Y mire lo que le digo: los yanquis no pueden destruir este proceso revolucionario [...] Pero este país puede autodestruirse por sí mismo. Esta revolución puede destruirse. Nosotros, sí, podemos hacerlo y sería culpa nuestra. Si no somos capaces de corregir nuestros errores. Si no conseguimos poner fin a muchos vicios y a muchos desvíos y muchas fuentes de suministro de dinero de los nuevos ricos”.

## *Chile*

### **31. Socialismo a la Bachelet (13-03-06)**

*La posesión como nueva Presidenta de Chile de la Dra. Michelle Bachelet es un evento político importante, que nos interesa mucho a los latinoamericanos.*

#### **El ‘fenómeno’ Bachelet**

“Soy mujer, socialista, separada y agnóstica. Junto cuatro pecados capitales. Pero vamos a trabajar bien...”. Así se presentó ante la cúpula militar chilena, quien acababa de ser designada por el presidente Lagos como Ministra de Defensa. Desde el tejado de la Facultad de Medicina, ella había presenciado el 11 de septiembre del 73 el bombardeo al Palacio de la Moneda en el que murió el presidente Allende. Pasó a la clandestinidad por un año, hasta que fue detenida con su madre. Sus compañeras de prisión recuerdan que ese día su entrada fue serena, con los ojos vendados. La ubicaron en una celda en la Villa Grimaldi, el centro secreto de la policía política de Pinochet, donde se perpetraron cientos de crímenes y miles de torturas. Su padre, general de brigada, a quien Allende había encomendado abastecer de alimentos a la población civil, acababa de morir por malos tratos de sus correligionarios, por el crimen de “traición a la patria”. Estuvo en exilio en Australia y en Alemania Democrática o comunista, donde culminó su carrera de medicina y pediatría con mención en epidemiología. Regresó a Chile en 1982, como consultora de la Organización Panamericana de la Salud, pero se le prohibió ejercer por motivos políticos. Los socialistas, ya llegados al poder gracias a una amplia concertación democrática, la llamaron al Ministerio de Salud. En el 2002, el presidente Lagos le encomienda el Ministerio de la Defensa. Se había diplomado en estrategia militar en la Academia de Estudios Políticos y Estratégicos y también en Defensa Continental en Washington. Frente al estamento militar, con reductos pinochetistas, se

desempeñó sin amargura ni resentimientos. En la emergencia de las inundaciones del 2002 el país la vió en la torreta de un blindado impartiendo órdenes.

Sigue siendo percibida como mujer alegre, cálida, animosa; madre de varios hijos; sin reconcomios a pesar de su duro pasado; símbolo hoy de la reconstrucción económica y política de Chile, después de haber pasado por una avasalladora dictadura. Aliñana, analista político, escribe que ella puede hacer suya la sentencia de Benjamín Franklin: "quien le da más valor a la seguridad sobre la libertad, no tiene derecho ni a la una ni a la otra".

### **¿Para dónde va Bachelet?**

Sigue la ruta -recorrida con tanto equilibrio y éxito por su antecesor Ricardo Lagos- de un socialismo democrático y pluralista, que supo conciliar Mercado y papel primordial del Estado, soberanía nacional y acelerados procesos de integración y globalización. Combinación mágica y derrotero a seguir con pragmatismo, sin aventurismos ni ideologismos fundamentalistas, por las nuevas izquierdas moderadas que van llegando al poder en varios países latinoamericanos.

### **Cuatro años son pocos**

Los seis años del gobierno de Lagos se aprecian hoy, con admiración y aun envidia, como uno de los mejores en desempeño dentro de nuestro subcontinente. Ello no impide una apreciación legítima de que Bachelet podría ser "más socialista" que Lagos, haciendo que el Ejecutivo acelere la disminución de la brecha entre ricos y pobres, poniéndole así más feminidad a las duras tareas socialistas. Complementará la gestión liberal y progresista de Lagos con un mayor énfasis en lo social, sin descuidar el crecimiento económico

Bachelet tendrá que realizar su programa de gobierno en dos años menos de los que dispuso Lagos. Y manteniendo la línea

de continuidad con su antecesor, tendrá que manejar, con mucha diplomacia, las relaciones internacionales de la región, en asuntos complejos con Bolivia y tal vez Venezuela, manteniendo fuertes vínculos -como ya los tiene- con Estados Unidos y los está buscando con la Unión Europea, en donde el caso Irán es explosivo.

### **Mujeres al poder**

Con el acceso a la presidencia de Bachelet, se comprueba que el sector femenino ya no está excluido de los máximos poderes en América Latina. Comienza a pensarse seriamente que las mujeres como gobernantes lo harán mejor que los varones: por sus cualidades, su dedicación, gran preparación, su sensibilidad social, su mayor carácter a la hora de tomar las grandes decisiones. Bien ha dicho el analista argentino Rosendo Fraga que “ellas dan una idea de renovación y de cambio, tienen una imagen de mayor honestidad y además de mayor sensibilidad”.

*Ante la pantalla de tv en directo, la noche en que se confirmaron los resultados de la elección de Bachelet para presidente, confieso que me impresionaron positivamente su talante, su sencillez y sinceridad, y esas sus primeras palabras cuando afirmó: “fui una víctima del odio y he dedicado toda mi vida a combatir ese odio”. Es una mujer de tolerancia política, una mujer con motivos para odiar pero que logró liberarse de la esclavitud del odio, una mujer “con grandeza de espíritu” (Simón Alberto Consalvi), una mujer política que no actúa por razones anacrónicas ni ataduras ideológicas, hecha para ser la conductora de una gran nación que sigue avanzando, con dinamismo y sin complejos, hacia un gran futuro.*

## ***Ecuador***

### **32. Otro refundador de país sobre volcán (16-04-07)**

*Ecuador sigue siendo escenario de convulsiones políticas cada vez más intensas. Ayer no más, contra viento y marea, se tuvo la consulta popular, a la que el nuevo presidente Correa ha dado tanta importancia. Especie de plebiscito que deja más preguntas que respuestas.*



*El pasado 15 de enero dediqué mi columna al tema “¿Para dónde va Ecuador?”. Concluía diciendo: “no olvide que Ecuador no es Venezuela”. La advertencia cobra hoy más actualidad por los nuevos elementos en juego.*

#### **El proyecto del nuevo líder**

Para nadie es un secreto que Ecuador viene arrastrando desde atrás un deterioro y fragmentación de sus partidos políticos, un sube y baja de presidentes -algunos muy mediocres o anodinos (8 en 9 años)- y una corrupción perversa de las instituciones. Los ecuatorianos están cansados de vivir en la inestabilidad y la corrupción. Es explicable su desconfianza frente a una democracia representativa que poca efectividad ha mostrado para la solución de sus problemas. No se discute que Ecuador requiere un cambio y profundo. Pero los acontecimientos de estas pasadas semanas más que solucionar la crisis nos parece van a agravarla. El presidente Correa ha querido ir más de prisa de lo que se podía y debía. Está presionando la sociedad ecuatoriana más allá de sus límites tolerables, llevando a colapsar la estructura política de la democracia liberal que había. Y no tiene todavía definida la nueva estructura, o por lo menos el proyecto de un socialismo estatal (todavía nebuloso y con elementos foráneos). Además no cuenta con los ingentes recursos populistas para sustentarlo, como sí los ha tenido Venezuela.

Al no haber presentado Correa candidatos propios para el nuevo Parlamento, la elección popular recayó en una Asamblea de 100 parlamentarios (de los cuales 69 pertenecientes a cuatro partidos no partidarios del gobierno). Resulta insólito -por decir lo menos- que para obtener una mayoría absoluta en el Congreso que le aprobara la convocatoria para una Asamblea Constituyente originaria, con amplios poderes sobre todos los demás ya constituidos, y que le pudiera “refundar” el país desde cero, se hubiera optado por destituir arbitrariamente 57 diputados y se les haya impedido físicamente (por la policía adscrita al min-gobierno y agitadores de oficio) entrar a sesionar al recinto natural de la Asamblea o en una sede paralela en un Hotel de la capital. En cambio, fueron convocados y protegidos oficialmente los suplentes. Resulta, pues, que un organismo no competente para ello (Consejo Electoral) cesatea 57 congresistas (que tienen la misma legitimidad popular que tiene el presidente electo) y encima los priva de sus derechos políticos para que no puedan participar en una Asamblea Constituyente. Ni siquiera se acepta el recurso de amparo que una jueza dictó a su favor, so pretexto de que el Parlamento había destituido al Presidente del CE (Jorge Acosta) por haber él convocado para el 15 de abril -a solicitud del presidente Correa- la consulta popular para la Constituyente, sin pasar por el legislativo como se debía haber hecho.

### **Una Asamblea Constituyente en remojo**

La consulta popular de ayer, con todos los hierros que le metió el presidente Correa, a lo sumo puede constituir una especie de encuesta sobre la voluntad del pueblo ecuatoriano favorable al cambio que se requiere. Se discute su legalidad; no constituye un mandato. Y no expresaría legitimidad como voluntad mayoritaria del pueblo (a juicio de Carlos Aguinaga, nuevo presidente del Tribunal Electoral) si no llegara a superar la cifra de 3.150.000 votos (tres millones ciento cincuenta mil) a favor del “SÍ”, descontados los votos nulos y en blanco. Amanecerá y veremos.

**Moraleja** A “correazos” no se puede hacer una nueva estructura ósea de todo el sistema político de un país. Una Constitución (y más si se pretende originaria) es empresa de gran aliento, que debe ser producto de un gran consenso, o al menos de un trabajo negociado con participación de los grandes sectores de la sociedad que van a vivir por años dentro de dicho marco jurídico. Una Constitución no puede ser el vestido que manda hacer con apremio y a su medida, el nuevo Líder o Conductor, el Buen Tirano o el César democrático de turno. Correa ha criticado al presidente Evo Morales por haber “negociado” una nueva Constitución para Bolivia. Pero, “Ecuador es un país cuyas élites políticas siempre han privilegiado la negociación. Y el estilo del actual presidente es totalmente diferente” (Joaquín Hernández).

### **33. Nueva Constitución, nuevo rumbo (08-10-07)**

El 30 de septiembre los ecuatorianos eligieron los 130 constituyentes que elaborarán una nueva Carta Magna. El joven y dinámico presidente Correa asume que unos 80 de ellos serán de su movimiento “Alianza País”. Lo cual expresaría la voluntad popular de un cambio fuerte hacia instituciones democráticas más estables (sin ese vaivén caótico y anarquizado de 8 presidentes en los últimos 9 años, incluido Correa) y borrón del historial negro en corrupción pública (el tercero peor del continente según denuncia fresca de Transparencia Internacional). El nuevo presidente, en permanente conflicto con la vieja clase política que mantenía el control del parlamento (elegido cuando la primera vuelta presidencial), y con medidas populares -como el duplicar el Bono de Solidaridad, reducir tarifas de energía y destinar dinero para vivienda que iba para pago de deuda externa- en 8 meses, logró el apoyo popular suficiente para pasarle factura a los partidos y grupos de presión del sistema, ejemplificando “un gobierno ciudadano que no se somete a las bravuconadas de los pelucones de siempre” y que promete sacar al país de “la larga noche neoliberal”.

## **El instrumento excepcional de nueva Constitución**

Excepcional para cualquier país es un cambio de su Constitución política. No es un retoque cosmético ni un simple cambio de vestido, ni siquiera cambio de piel. Ese conjunto de normas jurídicas fundamentales que conforman el marco jurídico de un Estado es la columna vertebral y la estructura óseo-muscular en la que encarna una nación por muchos años. No se puede sin embargo caer en la vana ilusión de que una nueva Constitución o cambios a la existente es la solución mágica para los diversos y grandes problemas de un país. No puede pensarse que ella sea la panacea o el curalotodo. Ni que lo resultante sea un monumento de papel.

## **Los grandes desafíos**

- Modernización, ampliación y profundización del sistema político republicano y democrático, que bajo 19 constituciones y por 177 años ha vivido Ecuador en su turbulenta historia política.
- Adecentamiento de la política y reforma del Congreso, forzando a superar la ‘partidocracia’ existente, esa politiquería de muchos viejos partidos y grupos de presión, propiciando nuevos y fuertes partidos que sean responsivos y responsables ante el pueblo.
- Modernización del Ejecutivo y de la Justicia autónoma, atemperando el Presidencialismo (que no vaya a caer en una Presidencia imperial de omnímodos poderes y asfixiante centralismo).
- Abrir nuevos y eficientes canales pluralistas de participación popular.
- Una formulación más moderna y global sobre los derechos humanos y las grandes cuestiones indígena y ambiental.
- Un modelo alternativo económico que propicie una sociedad basada en el trabajo, en la empresa y la participación. Una economía

social de mercado que no caiga ni en el neocapitalismo individualista ni en un socialismo estatizante y autoritario. Asignarle al Estado la suprema dirección y control de la economía, y que haya una Banca central con plena autonomía.

### **Una Constitución para todos**

Es un buen auspicio y denota un talante de equilibrado estadista el discurso del presidente Correa la noche del domingo de la victoria, en el que sin ocultar su simpatía por la izquierda política y nacionalista, tomó distancia de los ejemplos de Morales en Bolivia y de Chávez en Venezuela; prometió acuerdos con las principales fuerzas de oposición de Lucio Gutiérrez y Álvaro Noboa; y aseguró que la nueva Constitución será para el bien colectivo de todos y todas, con respeto a las minorías.

**Moraleja.** *“Dale Patria” a todos con la nueva Constitución (2007), en lugar de “Dale Correa” de la pasada campaña presidencial (2006).*

### ***Estados Unidos***

#### **34. El Imperio se reacomoda (13-11-06)**

*El Imperio no colapsa ni deja de ser Imperio por las pasadas elecciones parlamentarias del 7 de noviembre. Solamente comienza a revisar algunas políticas internas menos populares y se prepara para dar media vuelta en su política exterior, dado el enorme desgaste que le ha significado su intervención en Irak. Ese gran país que es Estados Unidos proseguirá la ruta del “destino manifiesto”, como única superpotencia económica, política y militar que queda en el mundo. Los rencores, justos resentimientos y desaguizados de miles de pigmeos de todo el globo contra su gobierno de turno, no acaban de hacerlo trastabillar ni tocan su talón de Aquiles defendido con una pesada bota.*

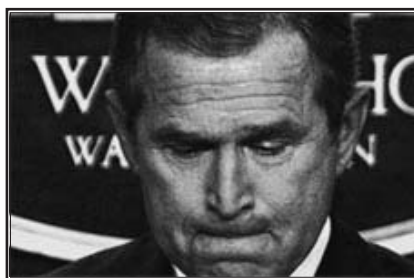
## Resultados electorales

En estas elecciones, se han renovado todos los 435 escaños de la Cámara de Representantes y 33 (un tercio) de las 100 curules del Senado. Se han elegido, a la vez, 36 de los 50 gobernadores de Estados. Por primera vez, desde 1994, los electores dieron al partido de oposición actual (los demócratas) el control por dos años de la cámara baja, que queda conformada así: demócratas (incluidos 10 independientes) 239, republicanos 196. Y la cámara alta queda con 51 senadores demócratas y 49 republicanos.

## Efectos inmediatos

El primero y más sonado, ha sido el relevo del Secretario (Ministro) de Defensa, Donald Rumsfeld (quien impuso la línea dura de Bush por seis años) por Robert Gates (ex Director de la CIA, profesional de espionaje durante 27 años al servicio de seis presidentes, pero pragmático y progresista, de reconocida posición de centro). El costo en vidas de 2.800 norteamericanos en la poco justificable intervención de EUA en Irak, pesó en esta coyuntura en los electores más que la buena salud de la economía y otros logros de la actual administración.

Inevitablemente se viene un repliegue gradual y más acelerado de las fuerzas militares de EUA en Irak y el gobierno republicano no podrá seguir forzando la democratización del Medio Oriente. Irak se volvió un infierno para Estados Unidos. Y no le faltaba entonces razón al presidente Chávez cuando tildó al presidente Bush de Diablo. El Ejecutivo tendrá, por otra parte, que acordarse más a los términos demócratas en ciertas políticas que deberán pasar por el Parlamento, tales como: reforma inmigratoria pendiente;



aumento de salario mínimo; someterse a mayor control en los nombramientos públicos importantes (jueces, ministros, embajadores) y quizás un mayor freno - con endurecimiento de condiciones- en los TLC (Tratados de Libre Comercio) pendientes de aprobación como los ya firmados con Perú y Colombia. Es sintomática la movida rápida que acaba de hacer el presidente Uribe de Colombia al viajar ayer a Washington para iniciar un lobby de urgencia con parlamentarios de los dos partidos políticos. No olvidemos que para aprobar leyes en el Senado se requieren 60 votos favorables.

### **Efectos a dos años**

La victoria del Partido Demócrata en la conformación de las dos cámaras y haber obtenido seis nuevas gobernaciones lo relanza, con bríos y mística, a recuperar la Casa Blanca en el 2008. Todo comienza a converger hacia allá. Dos mujeres serán claves en este proceso. Por primera vez en la historia, una mujer será la presidente (speaker) del Congreso norteamericano. Se trata de la demócrata Nancy Pelosi, considerada una figura inteligente, hábil, ejecutiva. E Hillary Clinton, quien retuvo su curul de senadora por New York, antiguo baluarte republicano, queda reforzada para su estelar carrera hacia la presidencia de Estados Unidos, bien asesorada y apoyada por su esposo el expresidente Clinton, quien mantiene altos niveles de aprecio en la opinión pública nacional e internacional. “Estoy lista para remangarme y ponerme a trabajar”, ha dicho la senadora Hillary.

**Conclusión.** *Es tiempo de cambio en Washington, epicentro del Imperio. Y por lo mismo, habrá cambios en el mundo global.*

### **35. Mujeres a la Presidencia, Hillary (27-03-07)**

*En un momento histórico en el que el país comienza a resentir su declinación interna y externa, además de respuestas reales de buen gobierno a problemas concretos, el Estado de la Unión requiere un sano y fuerte liderazgo moral. Los principios morales son los que deben informar el bien político, recomendó Platón en su Gorgias. En 219 años de vida independiente (55 elecciones), los norteamericanos han elegido como presidentes sólo a varones y blancos. Resulta, pues, un fenómeno político novedoso el que encabecen las encuestas para la candidatura presidencial del Partido Demócrata (el próximo noviembre), una mujer y un afroamericano.*

#### **Hillary Rodham Clinton**

*Hitos de su vida.* Nace el 26 octubre 1947. Estudia en la célebre Escuela de Leyes de Yale, en la que se gradúa ‘summa cum laude’ en 1973 y por dos veces figura en la lista de los 100 mejores abogados del país. Se casa con Bill Clinton, compañero de estudios, en 1975, y lo acompaña como Gobernador de Arkansas en dos períodos (1979-1981, 1983-1992). Es la Primera Dama de Estados Unidos con carrera profesional, entre 1993 y 2001, con real influjo en cosas de Estado, pues su esposo le asigna un papel grande en los Planes nacionales de Salud. En su campaña presidencial, Clinton ya había prometido “dos por el precio de uno”, en referencia al papel que tendría su mujer. El libro de Hillary “*Living History*” (Viviendo la historia) recoge como memorias hechos y menudencias de sus años en la Casa Blanca, sin mayores revelaciones. Allí consigna sobre el desliz de su esposo con la joven pasante Mónica Lewinsky (que casi lleva al presidente a un ‘impeachment’ propiciado por la extrema derecha), que para ella, la traición de su esposo fue “la más devastadora, golpeante y dolorosa experiencia de mi vida”. Su actitud equilibrada de seguir sin aspavientos junto a su esposo fue criticada por feministas a ultranza y apreciada por quienes vieron en ella una mujer madura, gallarda y noble. Hillary gana en el 2001 una curul

como senadora por New York y en el 2006 es reelegida con 67% de la votación, tras haberle invertido a su campaña \$ 36 millones de dólares (que parece ayudaron también a otros candidatos demócratas). Y está ya lanzada, así como su contrincante Obama, para ganar la candidatura del Partido Demócrata en la Convención Nacional.

*Posiciones políticas.* Apoyó la acción militar-política de Estados Unidos en Afganistán, e inicialmente el envío de tropas a Irak. Hoy asume una posición centrista, de retiro gradual pero no inmediata de las tropas y que los iraquíes asuman su propio destino. Ha mostrado permanente preocupación por mayor cubrimiento y calidad del sistema de Salud americano; y por los derechos de la Mujer, del Niño y protección de la Familia por todo el mundo. Votó contra el corte de impuestos de Bush y propone en cambio aumentar el superavit fiscal para ir reduciendo deuda a futuro. 52% de encuestados la consideran “liberal” (Gallup mayo 2005).

*Fortalezas y debilidades.* Frente a su contrincante (Barak Hussein Obama, 45 años, nacido en Hawai, de padre keniano y madre estadounidense, con apenas dos años con experiencia como senador, pero a quien se le reconoce inspiración y carisma que busca romper los moldes de la política tradicional norteamericana), Hillary lo aventaja por su experiencia y la enorme organización con potencial de recaudar dinero para la campaña nacional. Aunque tiene legión de enemigos políticos y críticas al gobierno de su esposo la tocan, hoy el expresidente Clinton tiene cierto “halo” y respetabilidad mundial por sus 8 años de paz, excelente desempeño económico y bienestar generalizado, con cierto centrismo liberal que más bien la favorecen. Aunque en todos los países no se ven bien las reelecciones indefinidas o la perpetuación de una dinastía en el poder, parece que el electorado americano está más listo para llevar a la Presidencia a una mujer liberal que a un afroamericano.



Hillary no es la mujer burócrata y totalitaria que encarnaría al ‘Big Brother’ de la novela “1984” como acaba de lanzarlo You Tube en un video masivo (bajado por 1.5 millones de personas) del publicista De Vellis al servicio de la campaña de Obama, quien levanta banderas de una política limpia y no sucia ni con zancadillas propias de la vieja clase política.

### **36. Panorama tras las elecciones primarias (25-02-08)**

#### **Un pueblo de contrastes**

Romoli-Venturi ha podido afirmar que “pareciera que todas las tensiones del mundo han sido importadas por EUA”. Ya en 1831 ese gran analista francés que fue Tocqueville se sorprendía de encontrar dos caras tan diferentes de Norteamérica: “la variabilidad de la mayor parte de las acciones humanas y la fija estabilidad de ciertos principios”. Los hombres le parecían en constante movimiento, pero sus mentes como fijadas con clavos. En 1898 el inglés James Fullarton, después de vivir 4 años en EUA titula su libro *La tierra de contrastes*. Erik Erikson, psicoanalista, en su libro *Niñez y Sociedad*, señala que a la mayoría de los norteamericanos se les plantean dos alternativas polarizadas: caminos abiertos de innovación o envidiosas islas de tradición/ generoso internacionalismo o desafiante aislacionismo/ ruidosa competición o modesta cooperación. Como lo advirtió en su tiempo Santayana, el norteamericano “es un idealista que trabaja sobre lo material”. En él se dan cita la corriente trascendental y la corriente práctica o de sentido común. Bien ha recogido Michael Kammen todos estos aspectos de la cultura norteamericana en un libro que obtuvo el Premio Pulitzer, titulado en inglés *People of Paradox*, publicado por Oxford University Press y que he vuelto a leer para este comentario. Kammen recoge sus hallazgos en la página 116, cuando define la amalgama norteamericana como: un “individualismo colectivo”, que se expresa como liberalismo conservador en la vida política, como idealismo pragmático en la vida cerebral de los norteamericanos,

como racionalismo emocional en su vida espiritual y como divino materialismo en su vida consumista.

### **Dos ganadores y un superganador hasta ahora**

Todos los candidatos ofrecen ‘cambios’. Pero lo que viene cambiando mucho en estos años es el país. Por primera vez en su historia, Estados Unidos acepta ser gobernado o por una mujer o por un afrodescendiente.

- **Partido demócrata.** Pareciera que se debate fuertemente entre su lóbulo derecho y su lóbulo izquierdo. La senadora por New York hereda de su esposo el expresidente Bill Clinton una posición más bien centrista y grandes simpatías pero también fuertes pasiones en contra. La antigua Primera Dama representa experiencia, cúmulo de buenas relaciones, una apuesta por la solución técnica de los problemas. Su contrincante Obama, el joven senador por Illinois, por otra parte, con porte atractivo y desafiante, implica un nuevo aire en la política, tiene carisma y representa al visionario de discurso inspirado, que a muchos recuerda al inolvidable John F. Kennedy. Tiene genialidad y ha captado bastante el anhelo de la opinión pública por una renovación a partir de enero del 2009. Su problema radica en cómo ponerle mecánica a su magia, cómo convertir su poesía en prosa gobernante.
- **Partido republicano.** Para el avezado senador McCain la coyuntura electoral se le presenta fácil. Su prestigio se conserva alto, pues supo desmarcarse de George W. Bush en las primarias del 2000. Y como senador no ha sido salpicado por el desprestigio del Ejecutivo republicano. Poco a poco, frente a él, han ido abandonando el ring fáciles contrincantes, aunque tuvieran mucho dinero y arrastre. Porque lo ven cercano a posiciones demócratas, sus principales adversarios están en el conservatismo de la tradicional ultraderecha.

## ¿Hacia dónde marca la brújula?

Las consultas que los dos grandes partidos vienen haciendo en las regiones durante varios meses (llamadas elecciones primarias o caucus) y los apoyos locales son importantes. A medida que un aspirante gana o pierde Estados-clave, su candidatura toma o pierde fuerza. Pero hay que subrayar que cuenta menos el número de Estados pequeños que se vaya anexando un candidato que el número de delegatarios de los grandes Estados que son los de mucha población ciudadana. En este sentido, la candidata Hillary pudiera tomar ventaja suficiente tras las primarias del 4 de marzo en Texas y Ohio y luego en Pensilvania, así como fue ya favorecida por New York y California.

Los errores y descabros del gobierno de Bush y su partido, apuntan a un final de los 12 años de hegemonía republicana. A lo cual se añade un estilo de gobernar que para muchos se antoja prepotente y dogmático, que no rectifica equivocaciones ni acepta opiniones distintas a las propias. La táctica de Karl Rove, “eminencia gris” de Bush, que funcionó para las elecciones presidenciales del 2000 y la reelección del 2002 -consistente en atemorizar al electorado con el tema internacional del “terror”- parece que es ya inoperante tras el rotundo fracaso de Irak. El pueblo norteamericano entre ganar y perder, siempre ha elegido lo primero. Y ahora, a pesar de algunos avances, un 63% de encuestados no cree que Bush tenga realmente la fórmula para ganar en un año la guerra en Irak.

*“La manera en que trabajemos para mejorar la situación de nuestros conciudadanos y de nuestro país será fundamental para que Estados Unidos restablezca su autoridad moral y recupere la legitimidad de su liderazgo en el mundo” (John Edwards).*

## ***Guatemala***

### **37. Elecciones primera vuelta (17-09-07)**

*Guatemala es uno de los países más bellos de América Central. Montañoso, cubierto de bosques y salpicado por ruinas mayas, lagos, volcanes, orquídeas, pájaros exóticos como el Quetzal. Sobre un telón de fondo de una valiosa cultura indígena, tiene que seguir exorcizando los males de un pasado sangriento por 36 años a finales de siglo. País joven que quiere avanzar por otros 4 años con un buen gobierno en desarrollo y democracia. Esta es la sexta elección presidencial desde que los militares se retiraron formalmente a sus cuarteles cediendo el poder a los civiles. Se eligieron además 132 alcaldes y 158 diputados al Parlamento unicameral.*

### **Los fantasmas del pasado**

Cuando en diciembre de 1996 se firmó definitivamente la paz tras una larga negociación de diez años con la insurgencia armada, se abrieron nuevos cauces de participación política y surgieron grandes expectativas en toda la población sobre beneficios inmediatos en áreas sociales (salud, educación, vivienda). La debilidad institucional del Estado guatemalteco no permitió a gobiernos elegidos democráticamente satisfacer todas las expectativas creadas. Hubo, además, metástasis de antiguos agentes del conflicto (del ala militar contrainsurgente y del ala subversiva) hacia las nuevas instituciones partidistas, que han dificultado la transición. A vuelo de avioneta, se pueden advertir tres tendencias en las cinco elecciones anteriores: 1) La proliferación de formaciones partidistas muy efímeras, simplemente para las elecciones (52 desde 1986 y para estas del 2007 hay 21 partidos con 12 candidatos). 2) La imposibilidad del partido de gobierno para lograr la reelección, aunque lo haya hecho bien. 3) El desencanto del electorado por la política, con aumento de la abstención. Y persisten estructuras de terror que se han reconvertido para el crimen organizado, por la impunidad.

## **Desarrollo y consolidación democrática**

Después de dos décadas de gobiernos militares, se desempeñó el demócrata cristiano Vinicio Cerezo (1986-1990). Lo sucedió el reconvertido al fundamentalismo evangélico Jorge Serrano Elías (1991-1993) quien sufrió un malogrado golpe de Estado. Gobierna luego Alvaro Arzú del PAN (Partido de Avanzada Nacional), excelente ex alcalde metropolitano y quien hizo buena administración de inversiones y obras físicas (1995-1999). Lo sucede Alvaro Portillo (2000-2004), apoyado por el FRG (Frente Republicano Guatemalteco), partido éste fundado por el Gral. Efraín Ríos Montt, de mala recordación como dictador (1980), fanático evangélico y perseguidor de indígenas. Una cierta izquierda, supérstite de la insurgencia, que no había podido reciclarse ni tener programas sociales propios, estuvo respaldando a Portillo. Concluye ahora su mandato Oscar Berger, de la triple alianza GANA -a quien alguien ha bautizado como “demócrata-empresarial”(Alvarez). Termina, así, una serie de gobiernos de derecha modernizante, con tendencia autoritaria resultado de la contrainsugencia; que ha utilizado una imagen y un discurso populistas, pero que sigue dividida. La izquierda, como hija pródiga que regresa de la aventura guerrillera, no acaba de hilvanar un discurso convincente propio, con programas populares de arrastre. Pero tiene una oportunidad con el posible ganador de la segunda vuelta, el próximo 4 de noviembre, Alvaro Colom.

## **Candidatos**

A quienes seguimos de cerca el Foro presidencial transmitido por CNN en español el pasado 9 de setiembre, nos quedó una excelente impresión no sólo del formato adoptado sino del contenido de las intervenciones y de la personalidad de los cinco candidatos más opcionados. Otto Pérez Molina, ex general de inteligencia, del PP (Partido Patriota) con su lema “mano dura, cabeza y corazón”. Su campaña utiliza mucho Internet y privilegia a los jóvenes. Rigoberta Menchu, premio Nobel de Paz, única representante mujer en un país

de 42% de población indígena, quien lidera “Encuentro por Guatemala”. Alejandro Giammattei de Gran Alianza Nacional (GAN), expedito, contagioso. Eduardo Suger, más neoliberal y pro americano, de “Acción Social”. Y Alvaro Colom, quien encabeza esta vez UNE (Unidad Nacional de la Esperanza), vertical, ponderado, con mucha referencia a valores social demócratas, político avezado de izquierda moderada, quien en esta primera vuelta obtuvo el 29% de los casi 6 millones de electores, para un gobierno de corte Bachelet, Vásquez, Da Silva.

## ***México***

### **38. Encrucijada electoral (21-06-06)**

*El mapa político de América Latina y el Caribe se sigue rediseñando tras las recientes elecciones presidenciales en Colombia y Perú. La próxima cita, el 2 de julio, es en México. País peso pesado, cuyo futuro político por 6 años inclinará mucho la balanza geopolítica que está oscilando entre posiciones ideológicas hoy enfrentadas en nuestro borrascoso y complejo hemisferio.*

### **Una revolución de 70 años**

México no es un país aficionado a las revoluciones de moda o primerizo en intentar alguna. Hizo -con anterioridad a la bolchevique- su propia y auténtica revolución, de esas que cambian radicalmente la andadura de un país y de una época. Tres revoluciones convergieron en la mexicana, a saber: una democrática postulada por Madero ya en 1910, una agraria requerida por Zapata y una antiimperialista (contra su vecino del norte) atizada por Venustiano Carranza. Todas ellas se incorporaron en la Constitución mexicana de 1917 y han sobrevivido a más de 220 modificaciones que se le han hecho. Con sus altibajos, sus éxtasis y agonías, el siglo pasado mexicano fue todo heredero de dicha revolución, a través del PRI. El Partido Revolucionario Mexicano, fue concebido por Plutarco Elías Calles

como un partido hegemónico que detentara institucionalmente el poder sin recaer en autocracias caudillistas. Y en su organización funcionó como una gran “ameba”, con base en los campesinos, los obreros y los sectores populares fuertes, con escasa presencia de mujeres y jóvenes, y como cosa rara, no apuntalado en los militares. Por 70 años, el PRI fue la pieza clave de todo el engranaje político mexicano. Hasta que hace exactamente 6 años, perdió las mayorías en el Congreso y la Presidencia, frente al PAN (Partido de Acción Nacional) y su candidato, el actual Presidente Vicente Fox. Para las elecciones de este 2 de Julio, el PRI (con su candidato Roberto Madrazo) se ubica en tercer lugar en las preferencias de los ciudadanos, bastante atrás de los dos punteros, en empate técnico: los candidatos Felipe Calderón (PAN) y Andrés Manuel López Obrador (PRD, Partido de la Revolución Democrática).

### **Elecciones julio 2006**

- *Felipe Calderón*, nacido en Morelia, Michoacán en 1962, es Licenciado en Derecho, tiene un título de la Escuela de Gobierno Kennedy de la Universidad de Harvard.. Fue Ministro de Energía. Personalmente se presenta como “una alternativa confiable”. Representa una posición moderada de centro derecha, que se apalanca en los niveles de aceptación del actual gobernante Fox, que ha logrado un buen crecimiento económico. Su gestión es más apreciada por la clase empresarial y por la nueva clase media baja conformada por estamentos populares en ascenso que no quieren desandar lo andado. Defiende que el empleo lo genera principalmente la inversión de la sociedad y no tanto la del Estado. Sostiene que si se parte de la premisa de que el empleo lo genera el Gobierno, se llega a políticas populistas de endeudamiento insostenible, que provocaron en México las crisis de 1976, 1982, 1987 y 1991. Su estrategia de campaña se ha concentrado en mantener el logro económico de su partido en estos seis años: la estabilidad. Su equipo de

estrategas lo ha promovido con el slogan de “Presidente del Empleo”.. Aunque México anda sobrado de recursos, la gran tendencia hacia la emigración a EUA y los niveles de desigualdades y pobreza que todavía existen, requieren un equilibrio moderado, ideológicamente de centro (un liberalismo comedido), con políticas económicas acertadas y políticas sociales que reduzcan la brecha de desigualdad y pobreza.

- *Andrés Manuel López Obrador*, nacido en Tabasco 1953, es Licenciado en Ciencias Políticas y fue hasta hace poco Alcalde de la Ciudad de México. Representa una posición de izquierda moderada, que recuerda algo las que mantuvo por años el ya envejecido PRI. Ha criticado las políticas de libre comercio y ofrece crear empleos mediante la inversión pública. Ofrece dádivas a grupos de bajo ingreso, promueve los subsidios, pero no le atraen las nacionalizaciones emprendidas por los presidentes Chávez y Morales. “Por el bien de todos, primero los pobres” ha sido el lema de su campaña.
- *Dos ofertas antagónicas*. Las de Calderón y López Obrador son claramente contrapuestas, pero a ninguno de los dos le conviene extremar su posición. Cada uno debe captar una buena porción de electores del antiguo PRI (para la derecha o la izquierda) y no asustar a un gran electorado -todavía escéptico y dudoso- con aventurismos autoritarios o neo-populistas, que no se adaptan a la actual realidad mexicana.

*“México tiene que salir de la imagen del mexicano sentado junto al nopal con la cabeza agachada y cubierta por un sombrero, y convertirse en un país grande, sin complejos ni mitos, para compartir de tú a tú con el mundo”* (El País, 14 nov 2005).

### 39. Presidenciales de infarto (10-07-06)

*Un electorado de casi 42 millones votó polarizado frente a dos proyectos opuestos socio-económicos. Uno de centro derecha, liderado por Felipe Calderón; y otro de centro izquierda, encabezado por López Labrador. En la historia política del país nunca había habido un margen tan estrecho de diferencia entre los dos candidatos mayoritarios. Por ello, durante una semana fueron puestas a prueba la paciencia de los ciudadanos y la solidez institucional del país, que ya lo había sido hace 6 años cuando concluyó la hegemonía del PRI (Partido Revolucionario Institucional). El Instituto Federal Electoral (IFE) agotó al máximo su modernización y responsabilidad para entregar contra reloj unos resultados finales transparentes y confiables. Escrutados los 41.758.000 votos registrados en 130.500 actas de 300 distritos electorales, el resultado final dio 35,88% para el PAN, 35,31% para el PRD y 22,27% para el PRI (Madrazo). La diferencia a favor de Calderón sobre López Obrador fue de 236.000 votos.*



#### Jalisco no se raja

Objetivamente no puede negarse que México acaba de dar al continente un gran ejemplo de madurez democrática, mostrando una serie de fortalezas. La estructura del sistema democrático, apenas reafirmado hace 6 años, logró superar los estremecimientos de la barrera del sonido y salir adelante. Los líderes políticos -en una lucha apretada por el poder- mostraron ser maduros y ponderados, poniendo el bien colectivo nacional sobre otros intereses. Lo que no excluye el derecho que les da la Ley a plantear algunas impugnaciones que deberá conocer de oficio el Tribunal Federal Electoral antes del 6 de septiembre. Los ciudadanos pudieron expresar libremente sus opciones, derecho que ejercieron responsablemente. El organismo electoral mostró que venía modernizándose, organizándose

bien y ser bastante confiable. Es decir, la democracia en México está siendo efectiva y es pluralista.

### **México lindo**

La aritmética democrática suele ser sencilla: si un partido político tiene la mayoría absoluta en el Congreso, puede gobernar solo. Pero si carece de ella, tiene que construir la mayoría a través de negociaciones, si es que quiere tener gobernabilidad y ser productivo. En México no existe la tradición política de compartir el poder (es visto como debilidad del ganador y traición a las banderas con las que ganó). Y un clima político-ideológico vivido durante 70 años no favorece un gobierno de coalición. Pero no hay otro remedio. Con el resultado de los comicios, México ha quedado en un formato de cierto bipartidismo moderado (estilo Alemania), en el que el partido ligeramente ganador busca acuerdos sustanciales con el que le sigue, alrededor de un centro común, hacia el que convergen desde los dos extremos. O de otra manera, se busca una alianza entre el partido ganador y el tercer partido minoritario, pero suficiente para que opere como el fiel de la balanza (como lo es en Alemania el Partido Liberal entre los dos grandes, el Social Demócrata y el Social Cristiano), con correspondiente y equitativo reparto ministerial (o Secretarías como se denominan en EUA y México los Ministerios ejecutivos). El nuevo y joven presidente Calderón tiene a su favor el que es un temperamento conciliador y reconocido buen negociador. Y tiene conciencia de que tiene que gobernar, a partir del 1º de diciembre, para todos, sin exclusión de sectores y regiones políticamente adversos. Y así lo ha prometido. Electoralmente ganó el Norte (con mejores índices de riqueza) por sobre el Sur (con mayores índices de pobreza), pero eso lo obliga a ser más justo en una sociedad igualitaria y fraterna de vasos comunicantes. No habiendo propuestas de falso populismo, las áreas de más fácil concertación pueden ser la energética, la de anticorrupción y seguridad, la de integración (ALCA y Centroamérica). Para la creación de empleo y seguir reduciendo la pobreza, Calderón es continuista con Fox

en el sentido de aumentar inversión, con ello desarrollo y con ello plazas de trabajo. Mientras López Obrador favorecía un cambio hacia mayor gasto público y social, aunque las cifras no cuadraban para su propuesta. Combinar seguridad con bienestar compartido es el lineamiento que parece aplicará Calderón en su política con EUA y con América Latina.

***Resultado:** Mientras la derecha no sea intolerante ni la izquierda sea irresponsable, el nuevo México tiene ante sí grandes retos pero enormes oportunidades para un salto hacia adelante.*

#### **40. Otra izquierda que se raja (11-09-06)**

*El Tribunal Federal Electoral, máximo organismo para el caso, por decisión unánime de sus siete miembros, acaba este 5 de dar su veredicto final irrevocable e inapelable, declarando a Felipe Calderón (PAN) como Presidente constitucional para el período diciembre 2006-diciembre 2012, con una ventaja de 233.831 votos (0.56% del electorado válido) sobre Manuel López Obrador (PRD). Nunca se había visto una elección tan reñida en toda la historia republicana de México. Fueron unos comicios con un suspenso de infarto, mayor todavía que el de los recientes ocurridos en Costa Rica (Arias) y Perú (García). Y falta ver qué pasará en Nicaragua el próximo noviembre. El problema contable en todo juego electoral es saber quién tiene las mayorías y no quién tiene la razón.*

#### **Entre varias izquierdas**

Seguimos sosteniendo que en nuestras Américas no ha existido nunca una izquierda política monolítica y que hoy son varias las tendencias que, levantando las mismas banderas de equidad y justicia social, van señalando derroteros muy diferentes y contrapuestos. Una, ya muy caracterizada por el liderazgo fuerte de Chávez en Venezuela, a quien va acompañando Morales en Bolivia, sigue añorando la epopeya y el carisma fundacional de Castro en Cuba. Es una izquierda heroica y revolucionaria, cargada de emociones,

denuncias y esperanzas, pero que ya en el poder encuentra serias dificultades para conciliar buen desarrollo económico y buena democracia social. Izquierda de “emociones fuertes e ideas débiles”, la definió Jean Francois Revel, célebre intelectual francés y crítico mordaz por cuarenta años de todos los extremismos.. La otra izquierda, con fachada menos heroica, con promesas menos mesiánicas, más matizada y evolutiva, viene mostrando buenos resultados para la salud económica, política y social de países como Chile (Lagos y Bachelet), Brasil (Lula da Silva), Uruguay (Vásquez) y tal vez Argentina (Kirchner). La enfermedad de muchas izquierdas está en lo que ya en su tiempo llamaba Lenin “infantilismos de izquierda” y que en nuestro siglo XXI pudieran ya designarse como “senilismos de izquierda”.

### **¿Qué le pasó al PRD?**

El partido de izquierda que llevó a Cuauhtemoc Cárdenas a ganarle al todopoderoso PRI las primeras elecciones directas para la Gobernación de la ciudad de México (julio 1997), fue en manos de López Obrador - Gobernador popular de la gigantesca capital- el instrumento y cauce para intentar alcanzar la presidencia en las elecciones del pasado julio. Pero se apalancó demasiado en la ciudad de México (a pesar de su innegable peso nacional), olvidándose en su programa, organización política y movilización del resto del país (la otra mitad) conformado por regiones ricas y desarrolladas como son las del norte y otras ciudades que cuentan. Lamentablemente confundió manifestantes con votos y confundió a los manifestantes con activistas plenamente concientizados, sin que lo fueran. Durante varias semanas de acciones de calle en la capital (que además entorpecieron actividades comerciales, educativas, turísticas con pérdidas de millones), el resto del país (a excepción de Oaxaca por unos reclamos salariales) permaneció callado y tranquilo frente a los reclamos altisonantes e histéricos de López Obrador quien exigía prácticamente una nueva votación nacional porque los primeros

resultados no favorecieron sus cálculos. Me queda la impresión de que el candidato perdedor sobreestimó lo hecho como gobernador en la ciudad capital (y su influjo en las masas desposeídas locales), pensando que allí tenía el capital político suficiente para reinstaurar el “ogro filantrópico” que había sido el PRI (Partido Revolucionario Institucional) que logró imponer hasta el 2000 su hegemonía (dictadura de partido) por 70 años en México. Así denominó al PRI Octavio Paz en alusión a su monstruosa fealdad política con garras burocráticas. Pero a la vez, alude a su discurso popular filantrópico, que halaga el mundo de los desposeídos y de los rebeldes. El PRD de López Obrador mostró, en la campaña electoral y en su comportamiento postelectoral, rasgos hirsutos de una vieja izquierda marxista-leninista que creíamos iba siendo superada para ser alternativa viable en nuestro continente.

*Moraleja. A varias izquierdas les falta todavía madurez, formación de cuadros, programas equilibrados y pragmáticos. Les sobra ideologismo y voluntarismo de poder. Y requieren más realismo económico y político, si quieren ser viables democráticamente en el mundo de hoy.*

## **Nicaragua**

### **41. De nuevo en la encrucijada (25-09-06)**

*En los últimos 27 años, la historia política de Nicaragua ha tenido fuertes altibajos. Se sacudió una de las más largas dictaduras de familia, la de los Somozas (1937-1979). Emprendió con dificultades una de las más llamativas revoluciones del Tercer Mundo, la sandinista, la cual amalgamó ingredientes nacionalistas y populistas, cristianos y marxistas. Pero el binomio sandinista en el poder, Pueblo-Ejército, a los 10 años colapsó en las urnas frente a una desvalida mujer -sin ideología, sin partido, sin armas- Violeta Chamorro. Fueron dos los principales factores del fracaso del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN): los gigantescos*

*errores en el manejo de la economía, y el persistente camorristismo con que acosó a enemigos reales y a molinos de viento, tanto internos como del entorno internacional. El gobierno de Chamorro fue de paz, cierta recuperación económica, reconciliación y democracia. En 1996, el excomandante Ortega se enfrenta como candidato (segunda vez) al candidato del Partido Liberal Constitucionalista, Arnaldo Alemán, quien gana por un apretado 10% de diferencia en los votos. El mandato de Alemán estuvo salpicado de graves denuncias de corrupción y lavado de dólares, tanto que fue a parar a la cárcel. Para las elecciones de noviembre 2001, Ortega vuelve a la palestra (tercera vez), y pierde frente al ingeniero industrial y propietario agroindustrial, Enrique Bolaños, por cuatro años vicepresidente de Alemán, y actual presidente.*

### **Un contubernio escandaloso**

Un obscuro pacto entre el excomandante Ortega y el expresidente Alemán conforma un curioso ejemplo de transvestismo político entre una resabiada izquierda y una derecha oligárquica. Bajo el control de los dos personajes, representantes oficiales del FSLN y del PLC, quedaron los poderes legislativo, judicial, electoral y contralor de las cuentas del país. Sólo les quedó por fuera el ejecutivo de Bolaños a quien hicieron imposible la gobernabilidad e intentaron que renunciara. De común acuerdo, pasaron una enmienda constitucional que permitirá al puntero de las próximas elecciones presidenciales ser declarado Presidente, si logra un 35% de los votos emitidos y siquiera una ventaja del 10% sobre el siguiente corredor. Sobre esta base, Ortega se presenta por cuarta vez a los comicios del próximo 5 de noviembre.

### **¿Por quién votar?**

El electorado nicaragüense se halla confundido y escéptico. Las opciones no son claras ni alentadoras. Como ha ocurrido antes, las fuerzas políticas internas están muy divididas y hay variables

externas que tratan de incidir, sin recato, en los resultados. En concreto, Estados Unidos y Venezuela.

Al FSLN de Ortega le nació una disidencia de arrastre, alrededor de Herty Lewites, popular alcalde de Managua, expulsado del partido en febrero por disputarle la nominación presidencial a Ortega. Lanzó el MRS (Movimiento de Renovación Sandinista), inicialmente en alianza con el Partido Alternativo Cristiano. Sus banderas, sin esguinces, son por una democracia social de izquierda. Lamentablemente su muerte inesperada hace poco, dejó en el MRS como candidato a su segundo a bordo, Edmundo Jarquín, economista de renombre internacional pero poco conocido nacionalmente y sin el carisma de Lewites. Y por el lado del Partido Liberal del expresidente Alemán, cuyo candidato oficial es José Rizo, le surgió la disidencia de la Alianza Liberal Nicaragüense (ALN) con Eduardo Montealegre como candidato, favorito claramente de Estados Unidos por sus promesas neoliberales y de globalización.

Por ahora, el sufrido y noble pueblo nica, patria del legendario César Augusto Sandino (asesinado en 1934), tendrá que escoger sabiamente el mal menor. A no ser que, a última hora, renunciara uno de los dos candidatos disidentes a favor del otro, para ir en alianza a las urnas. Podría, así, lograr ciertamente más de un 35% del electorado, con suficiente ventaja para ser declarado presidente (si no hubiere maniobras fraudulentas dentro del poder electoral), en un todo de acuerdo con las nuevas reglas de juego constitucionales que impusieron Alemán y Ortega, pensando sólo en sus intereses.

*Moraleja: También en política, ni tan cerca que quemé al santo ni tan lejos que no lo alumbre.*

## ***Paraguay***

### **42. El ex obispo presidente (13-05-08)**

*Paraguay y su gente tienen un encanto especial. Su capital Asunción (600.000 hab) es apacible y limpia, bien arbolada con ‘apachos’ y bellas mansiones con antejardines. El vecino lago de Itaipu ha inspirado una de las más bellas melodías del continente. Accesible queda, aunque ya en territorio brasileño, Foz de Iguazú con sus famosas gigantescas cataratas. La población de algo más de 6 millones en su mayoría de campesinos y ganaderos, tiene un ingreso económico mediocre pero bien repartido, donde hay pobreza pero no bolsones de miseria.*

### **El obispo liberacionista**

Fernando Lugo, 56 años, fue ordenado sacerdote católico en 1977 y viajó a Ecuador como misionero. Allí trabajó con el famoso Mons. Leonidas Proaño conocido como el “obispo de los pobres”. Estudia en Roma donde obtiene una licenciatura en sociología; y regresa a Paraguay para hacerse cargo de la Congregación religiosa del Verbo Divino. En 1994 es designado por Juan Pablo II° como obispo de la diócesis de San Pedro, en una de las regiones más pobres y conflictivas de Paraguay. Allí se desempeña por 10 años como animador de organizaciones sociales y campesinas. A comienzos del 2005, renuncia al obispado del departamento de San Pedro, tras declararse impotente para dar respuestas eficaces a una población cada vez más pobre y desamparada. “*El cambio verdadero pasa por la política*”, afirmó. En la Navidad del 2006, tras haber liderado con éxito una multitudinaria manifestación contra el presidente Nicolás Cuartas Frutos, anunció que abandonaba definitivamente el estado clerical para dedicarse a la política. El Vaticano lo liberó entonces de sus obligaciones eclesiales. Lugo asimiló las conclusiones del Episcopado Latinoamericano reunido en Medellín, Colombia (1968), que aplicó el recién Concilio Vaticano II° a la situación

predominante en Latinoamérica, privilegiando “la acción por los pobres”. Y se sintió afín a la corriente progresista de esos años concretada en el movimiento “Cristianos por el Socialismo” (1971-1979) y poco después canalizada por la “Teología de la Liberación” en los años 80. Corriente que en muchos de sus miembros tuvo una fuerte connotación marxista y revolucionaria. Sus consignas de dar mayor valía a la praxis sobre la doctrina ortodoxa, lucha de clases a como diera lugar, búsqueda del poder político para desde el Estado implantar un socialismo real con el apoyo de todas las fuerzas de izquierda, constituyeron elementos de una ideología radical, cuyas banderas tuvieron que ser arriadas a partir de 1989 con el derrumbe histórico, en cadena, de la experiencia socialista de los países comunistas. Pero sus ecos y reminiscencias seguro que están como brasas en la fogata del obispo liberacionista, hoy presidente de la República.

### **El político anticolorado**

Con la victoria de Fernando Lugo, limpia y acatada por el país, el Coloso Colorado ha caído en su propia tierra tras 62 años de una hegemonía que tuvo una etapa de férrea dictadura por 35 años (Stroessner) y desde 1993 una serie de presidentes colorados durante etapa democrática. Según la Constitución, el presidente se elige en primera vuelta, por un período de 5 años y sin posible reelección, debiendo posesionarse el 15 de agosto, fiesta de la Asunción. Alianza Patriótica para el Cambio (AP), es una coalición variopinta de partidos y movimientos sociales en la que se mezclan liberales, socialistas, organizaciones campesinas, sindicales y estudiantiles. Con ella, obtuvo Lugo el 40.8% del voto popular, aventajando por 10% a la candidata gobiernista, Blanca Avelar, educadora y psicóloga de 50 años quien fuera Ministra de Educación en los gobiernos de González Macchi y del actual Nicanor Duarte. Su ventaja fue del doble sobre el tercer candidato el Gral. retirado Luis Oviedo, 64 años, personaje polémico en política por su golpe de Estado,

su cárcel, su exilio, quien lideraba el partido Unión Nacional de Ciudadanos Éticos (UNACE).



### **Retos para el nuevo presidente**

Lugo promete una aplazada reforma agraria y dotar de mayor autonomía e independencia al poder judicial, que considera que está “atrapado” por el Ejecutivo, el cual a su vez, está “atrapado” por el poder económico, y éste permanece “atrapado” por la mafia. Estos los tres nudos gordianos que debe soltar el nuevo presidente para liberar el país y hacer efectiva su lucha contra la pobreza.

“*No tener miedo al socialismo*”, pidió Lugo en un acto político de P.MAS en Trinidad. “Los que tienen miedo cuando escuchan la palabra socialismo quizás no tengan suficiente información sobre el sistema”, remarcó. Como buen teólogo de la liberación, Lugo debe conocer bien y haber estudiado en la historia de su propio país lo que fue esa extraordinaria empresa de las llamadas “*reducciones*” (comunidades) de guaraníes en Paraguay, hoy objetos de arqueología (las ciudades perdidas de Paraguay). “El intento más exitoso de aculturación entre todos los indios sudamericanos” la ha calificado John Hemming, antropólogo inglés. Bajo la conducción experta de un equipo permanente de 50 jesuitas, durante 150 años se estuvieron educando cerca de 140.000 guaraníes talentosos y habilidosos, en

30 zonas autogobernadas, conviviendo en un modelo de socialismo comunitario, de inspiración cristiana, que hubiera llegado a configurar hoy conglomerados humanos de avanzada civilización. Todo ello fue abortado en mala hora por las cortes borbónicas europeas y el edicto de Carlos III rey de España en 1768 expulsando a los jesuitas de todos sus dominios. Véase el filme “La Misión”, ganador de un Oscar por fotografía, con el reparto de Roberto de Niro y Jeremy Irons.

**Moraleja.** *El presidente Lugo no tiene que mirar a otros socialismos, ya fracasados y juzgados por la historia, sino sencillamente reinventar el socialismo comunitario de las antiguas “reducciones” en Paraguay.*

## **Perú**

### **43. ¿En la cuerda floja? (10-04-06)**

*Los resultados de las elecciones de ayer en Perú para elegir 120 congresistas y presidente de la República dejan en vilo a la opinión nacional e internacional hasta la segunda vuelta dentro de un mes. El país electoral será convocado de nuevo a tomar partido en una disyuntiva radical, que cambiará muchas cosas, para bien o para mal. Una mujer dinámica, Lourdes Flores -con nombre virginal y florido- quien representa cierta continuidad en la línea de reconstrucción democrática y exitoso manejo económico que caracterizó la administración del presidente Toledo (tras los diez años anteriores de Fujimori y Montesinos). O un joven militar retirado, Ollanta (en lengua incaica “el guerrero con ojo pelao”), sin ninguna experiencia política previa pero con un fuerte tono nacionalista, quien más que una ideología representa una gran incógnita. “Son no sólo dos tendencias políticas distintas sino una alternativa radical”, ha escrito acertadamente Mario Vargas Llosa. ¿Tendrá el electorado buena “memoria histórica” como para no olvidar tan pronto anteriores experiencias gubernamentales, que pudieran llegar a repetirse?*

## **Un gobierno efectivo pero impopular**

Los cinco años del presidente Alejandro Toledo son un caso especial de análisis político. Un excelente desempeño económico, con indicadores reales de desarrollo y de bonanza (un crecimiento promedio del PIB de más del 5%, inflación controlada por debajo del 5% anual, equilibrio fiscal, reservas internacionales más que suficientes, duplicación de las exportaciones, inversiones grandes y crédito internacional con confianza en el país). Pero, a la vez, una permanente inquietud social, un reclamo de sectores de la población a los que no parece llegar los beneficios de la bonanza (campesinos, marginales urbanos, desplazados, desempleados, pensionados). Más de un tercio de la población se sigue preguntando: ¿qué clase de progreso es éste que a ellos los deja igual o peor de lo que estaban? Lo que creó una matriz de impopularidad, de la que el mismo presidente Toledo tenía conciencia ya el 23 de febrero del 2004, cuando en una entrevista al diario “El País” afirmó: “Me sería muy fácil tener una mayor popularidad si gasto más de lo que tengo como ingresos, si rompo la disciplina fiscal y dilapido las reservas internacionales de 11.000 millones de dólares. No lo haré”. Y no lo hizo. Prefirió gobernar con eficacia en democracia, pero con pérdida de popularidad. Hubo también el agravante de un estilo personal de compartir poco el poder y no delegar; y la guerra sucia e inmisericorde que le hicieron en toda su gestión por los dos flancos tanto elementos fujimoristas (incrustados en nichos de la sociedad peruana) como elementos apristas de Alan García a los que Toledo no quiso dar participación en su gobierno dada su tendencia neo-populista y el pésimo desempeño económico cuando fueron gobierno. En el fondo, el caso del Perú plantea el tremendo reto para todos los gobiernos de nuestra América Latina y Caribeña, de cómo atender con eficacia a la modernización y crecimiento económico y, a la vez, a una justa distribución de riqueza y reducción real de la pobreza que afecta a grandes sectores de la población.

## Los dos más opcionados

1) *Flores*. Es la candidata de la alianza Unidad Nacional (UN). Abogada de 46 años y soltera. Militante desde muy joven del PPC (Partido Popular Cristiano), tiene una larga experiencia legislativa y en la oposición. Se la vió diariamente durante la campaña electoral en las pantallas de televisión del país y en caminatas por poblados y áreas rurales pobres. Habitualmente moderada, tiene un perfil abierto y conciliador, no radical, que le abre puertas en casi todos los sectores del país. Y como mujer, tiene el arrastre actual de una Bachelet, que la gente percibe como más honestas, sinceras y con mayor sensibilidad social que los varones gobernantes. Promueve micro créditos y capacitación para pequeños negocios más que hacer promesas de grandes inversiones. Sus principales propuestas son la generación de empleos para disminuir los índices de pobreza, la formalización del sistema laboral y la internacionalización de Perú. Sostiene que luchará por la igualdad de derechos para todos.

2) *Humala*. Es el candidato del Partido Unión por el Perú (UPP, de centro, fundado por Javier Pérez de Cuellar en 1995 y abandonado como cascarón vacío). Coronel retirado, se lo ha tratado de implicar en violación de derechos humanos cuando como “capitán Carlos” tuvo mando en la base selvática Madre Mia en 1992-1993. Es acusado por sus opositores de pretender establecer un gobierno militarista y dictatorial. No cabe duda que en su fulgurante campaña capitalizó bien la frustración, la cólera y el pesimismo de los sectores pobres que siguen deprimidos, a pesar de una buena conducción de la macroeconomía. Nacionalista ardiente por familia (padre y hermanos), quiere incrementar el control estatal sobre los sectores clave de las minas y el gas. Ha expresado su intención de reescribir la Constitución para “frenar el proceso de neocolonialismo en Perú”, y se opone a la ratificación de un Tratado de Libre Comercio con EE UU.

### **Alan García ¿hacia dónde inclinará la balanza?**

Para completar las paradojas, es muy probable que quien decida la balanza política hacia uno de los dos extremos en que se ha polarizado el electorado peruano, sea el Jefe del APRA (Alianza Popular Revolucionaria Americana), fundada por Raúl Haya de la Torre en 1924, pluriclasista, de fuerte posición antiimperialista (tanto americana como soviética), de izquierda marxista pero muy aclimatada al medio latinoamericano, y definida por Abelardo Villegas como “el pensamiento revolucionario sin revolución”. El único gobierno del APRA, el de García (1985-1990), fue un desastre en casi todos los campos. Pero siempre juvenil y audaz, hizo una novedosa campaña electoral a base de “reggaeton” que pasará a la historia y le obtuvo un 24% de favoritismo en las urnas, que pudiera inclinar la balanza en la segunda vuelta, si sus votos fueran todos en la misma dirección.

### **44. El mal menor (05-06-06)**

*A tres días de los resultados oficiales de la Comisión Electoral del Perú sobre la segunda vuelta de las elecciones presidenciales (4 de junio), es arriesgado pronunciarse sobre el ganador definitivo en el muñequeo electoral que venían sosteniendo Ollanta Humala (UPP, Unión Por el Perú) y Alan García (PAP, Partido Popular Aprista). Habiendo aventajado inicialmente en las encuestas, el líder aprista al líder militarista, podía uno sospechar de una especie de voto oculto o subterráneo que se mueve en el Perú y que favoreció ligeramente a García en su competencia con Lourdes Flores, en la primera vuelta. Voto oculto que podría estar moviéndose ahora, aupado por fuerzas y dineros entre bastidores, que podría favorecer a Humala, con un margen ligero pero lo suficiente para reclamar la Presidencia. No es poco lo que se juega en esta polarización en que se encuentra actualmente el país. Es un caso muy diferente al reciente de Colombia, que comentamos hace 8 días. La disyuntiva, para Perú, es radical y puede cambiar muchas cosas, para mal o para bien.*

## La resurrección de un mal presidente

La anterior gestión de Alan García como presidente (1985-1990), en términos generales (sobre todo en el campo económico y en orden público) fue un fracaso. Manejó la economía mal. Severo control del tipo de cambio, estatización de la banca, sucesivas



emisiones y cambios de moneda (el sol y el inti). Se enfrentó al FMI (Fondo Monetario Internacional) y declaró al Perú insolvente frente a su deuda externa. Tomó por la cola el gigantesco tigre de la inflación (acumulación del 7.600%), pero lo dejó ir. Redujo el presupuesto militar, cuando la guerrilla “Sendero Luminoso” amenazaba fuertemente las tres cuartas

partes del país. Gran parte del éxito posterior de Fujimori, quien lo sucedió, se debió a que éste aplicó, con pragmatismo y eficacia, correctivos a los dos grandes flagelos del Perú: la inflación y la guerrilla.

Hace cuatro meses, las encuestas señalaban a Alan García como el político con mucho más impopular de entre quienes entraban a la liza electoral peruana. ¿Qué pasó? ¿Por qué tiene ahora grandes probabilidades de reconquistar el poder? Se debe, ante todo, a sus extraordinarias cualidades personales (siempre juvenil, audaz, franco, arrogante, temerario, capaz de reconocer sus errores, que ya no es el ‘Caballo Loco’ de años pasados y ha acumulado madurez y experiencia). Dio muestras de una gran habilidad escénica, bailando ‘reggaeton’ con los jóvenes y adobó un discurso seductor que promete un nuevo convenio entre los ricos y los pobres, entre la derecha y la izquierda, entre el mundo exterior globalizado y los aislacionistas. En un país de larga tradición varonil, parece más “macho” -para actuar en el ring internacional y cazando peleas con fuertes adversarios internos- que la excelente Lourdes Flores. Y tiene, además, el refuerzo de unas banderas doctrinarias, todavía de

valor y aplicabilidad: las del viejo partido APRA fundado por Haya de La Torre en 1930, y del que es Jefe. Son ellas el nacionalismo, el indo-americanismo, el anti-imperialismo, el marxismo moderado, el pluriclasismo, el reformismo y hondas raíces en el pensamiento político de Bolívar. Banderas éstas más claras y con mayor garantía que las muy volátiles enarboladas por Ollanta Humala al impulso de las tormentas tropicales que estamos viviendo.

### **Ni lo uno ni lo otro**

Hay dos embelecos que en Indoamérica siguen aupando al electorado en estas épocas de crisis. Configuran una yunta (o yugada) de un par de bueyes que, en lugar de abrir surcos de democracia y de progreso, zigzaguean llevando a muchos de nuestros países hacia el autoritarismo de corte militar y hacia un populismo con fracaso económico. 1) El primero, el de la derecha, es el mito nacionalista de un “gendarme necesario”. Es la propuesta de conseguir la unidad y el progreso de la nación a través de la acción fuerte de un “cirujano de hierro”, de un “hegemón”, de un “buen tirano”, de un “príncipe”, de un “caudillo”, de un “César democrático, representante y regulador de la soberanía popular”. Proyecto que ofrece, de palabra, las bondades de un gobierno fuerte en comparación con los supuestos vicios de una democracia débil que no ha atendido bien a las necesidades del pueblo. 2) Y el segundo, el de la izquierda, la tentación ilusoria de un neo-populismo. Que se caracteriza por un discurso ligado al pueblo (demagógico) y una distribución complaciente de la riqueza sin una necesaria y equivalente producción de ella (a través del trabajo, el ahorro, la organización social). Ninguno de los ensayos populistas en Latinoamérica ha sido revolucionario, es decir ha cambiado las estructuras del sistema capitalista. Y todos los ensayos resultaron ser, hasta ahora, corruptos y corruptores, no productivos ni cumplidores de sus muchas promesas. Tan es así que se puede afirmar que “el populismo ha constituido la más grave enfermedad política de América Latina” (Escovar Salom).

***Moralejas:** En política hay resurrección de muertos. No todo lo que brilla es oro; pero el oro negro también cuenta. Nadie sabe para quién trabaja. La política no es el arte de lo mejor ni de lo óptimo, sino de lo posible. A veces hay que votar por el menos malo, aunque sea tapándose las narices.*

#### **45. El rojo sangre de Sendero Luminoso (21-04-08)**

*El joven y exitoso escritor peruano Santiago Roncagliolo se ha convertido en un experto en el tema macabro de la violencia generada por Sendero Luminoso en el Perú de hace quince años y en quien fuera el artífice de dicha maquinaria de guerra, el profesor Abimael Guzmán que hoy paga condena perpetua en la cárcel de una isla del Pacífico.*

#### **Abril rojo**

Así se titula la obra que le mereció al autor el premio Alfaguara de novela 2006. En un escenario muy verosímil de Semana Santa, popular y ritualista, en la ciudad de Ayacucho (abril 2002) se precipita la trama sórdida e incontrolable de asesinatos en serie, de los que es testigo, sin buscarlo ni quererlo, Félix Chacaltana Saldívar, joven e ingenuo Fiscal Distrital, recién llegado. La violencia sin rostro lo va envolviendo, lo roza de cerca con la muerte de su novia Edith, senderista, y por poco termina con él al final de todo. El escenario de la novela está bien escogido: la ciudad de Ayacucho. Fue el reducto de Sendero Luminoso en los años de presencia fuerte y allí intenta regresar en las páginas de la novela, tras haber sido oficialmente derrotado por Fujimori en su primer período. Bien lo describe la página 245 de la novela: “Ayacucho es un lugar extraño. Aquí estaba la cultura Wari y luego los chancas, que nunca se dejaron sojuzgar por los incas. Y luego las rebeliones indígenas, porque Ayacucho era el punto medio entre Cuzco, la capital inca, y Lima, la capital de los españoles. Y la independencia en Quinua. Y Sendero. Este lugar está condenado a bañarse en sangre y fuego para siempre, Chacaltana”,

le dijo el comandante Carrión.”¿Qué ley? Aquí no hay ninguna ley. ¿Usted cree que está en Lima?” (p.113). “Aquí no hubo un grupo terrorista o dos. Aquí hubo una guerra, señor fiscal. Y en la guerra, la gente muere” (p. 172).

La novela es catalogada por el escritor nicaragüense Sergio Ramírez como “una novela negra sobre el poder, un espejo oscuro al que la prosa y el ingenio de Santiago Roncagliolo sacan sus más tenebrosos reflejos”. Para mí es un buen ‘thriller’ con interesante suspenso policíaco, descripciones realistas, lenguaje popular, manejo convincente de los personajes. La novela se vuelve el espejo negro del conflicto armado y terrorista, de esa historia de violencia que ha marcado a algunos de nuestros países (pienso en Colombia) y que intenta todavía ser reiterativa donde logre condiciones favorables. “La gente que ha matado demasiado ya no se arregla nunca. No importa de qué lado lo haya hecho” (p. 237). “Asesinos matando asesinos. Sicarios exterminándose entre ellos, una espiral de fuego que no pararía hasta que todos fuésemos uno solo, un solo gigante de sangre” (p. 315). Es el descenso de Orfeo (en este caso Chacaltana) a los Infiernos, al son de samba, baile, contoneo como en el filme “Orfeo nero” de un carnaval brasileño al comienzo de cuaresma. En este retrato de horror desfilan crímenes de una época y una región víctima del enfrentamiento entre un grupo guerrillero sin escrúpulos y un poder militar legal que cae en la trampa de la ‘guerra sin cuartel’. Crímenes que se asumen como ‘heróicos’ y aun ‘inevitables’ por revolucionarios y terroristas, pero que son sencillamente brutales y sangrientos para cualquier ser humano todavía normal.

### **El ajedrecista del terrorismo**

El mismo Roncagliolo -a petición de El País de Madrid, en calidad de especialista en Sendero Luminoso- acaba de publicar una investigación sobre el genial pero diabólico mentor y organizador de Sendero Luminoso, Abimael Guzmán. El libro se titula: “La

*cuarta espada. La historia de Abimael Guzmán y Sendero Luminoso*” (ediciones Debate 2007). Quien fuera profesor de Filosofía y Humanidades en una universidad de Arequipa, nacido allí mismo en 1934, quien desde las aulas adoctrinó un ejército invisible sin sentimientos humanos ni inhibiciones éticas, se convirtió en su jefe único, indiscutible, reverenciado y temible, el inapelable “Presidente Gonzalo”. Abimael representa y encarna “*el poder destructor de las ideas*”. Fabrica, como en alquimia ideológica, una rara mezcla o coctel detonante y arrasador de marxismo, leninismo y maoísmo. Son casi los mismos ingredientes que en las FARC legó el ideólogo Jacobo Arenas a Manuel Marulanda (‘Tiro Fijo’) y dejará éste en sucesión a ‘Mono Jojoy’ (por falta de Raúl Reyes). Las cuatro espadas son: Marx, Lenin, Mao, y por supuesto, de cuarto y epígono el maestro en terrorismo Guzmán. “Resultó verdad lo que proclamara Mao -comenta Simón Alberto Consalvi : ‘*Una chispa basta para incendiar una pradera*’. Abimael Guzmán se apoderó de una idea de Mao. La idea del terror y la destrucción. Esa fue su chispa y Perú, su pradera”.

**Moraleja.** “*Hay quienes no tienen otros propósitos que utilizar la violencia para reinar. Nada perturba tanto el poder destructor de las ideas en manos de fanáticos dementes*” (Simón Alberto Consalvi).