

## La Estadística y las Motivaciones del Elector Conducen a la Reelección de Chávez en el 2012

Lilido N. Ramírez I. \* [lilidor@ula.ve](mailto:lilidor@ula.ve)

### RESUMEN

Se examinan los porcentajes de votos nacionales y estatales obtenidos por el Presidente Chávez en las cuatro elecciones 1.998, 2000, 2004 y 2006, en las cuales ha estado comprometida su figura directamente; se refieren motivaciones de la conducta electoral y se aluden algunos datos del estado Mérida y se infieren posible resultado de la elección Presidencial 2012. Se encontró un incremento del 6,6% de los votos en el año 2006 con respecto a 1.998, un apoyo mayoritario en todos los estados incluidos aquellos con gobernadores opositores, el estado Mérida ocupó el 5<sup>to</sup> de los estados con menor apoyo. Se detectó que el grado de religiosidad puede determinar una conducta política electoral, la cual se la equivale a un estatus social. La estadística apunta al triunfo de Chávez y se propone que la barrera en disputa para el 7-O es el 63% de votos a Chávez.

**Palabras clave:** Estadística electoral, voto religioso, elección presidencial, Venezuela,

Las elecciones presidenciales de 1998, 2000, 2004 (Revocatorio) y 2006 fueron ganadas por el Presidente Chávez con el 56,2%<sup>1</sup>, 59,8%<sup>2</sup>, 59,1%<sup>3</sup> y 62,8%<sup>4</sup> de los votos válidos emitidos en cada una de ellas, porcentajes que estiman un promedio del 59,5% para esas cuatro elecciones. Esta consistencia del porcentaje de votos hacia el Presidente solo puede ser atribuible a una constancia política hacia el pueblo venezolano que oportunamente lo ratifica, y que muestra un incremento del 6,6% de los votos en el 2006 con respecto a 1998 (Ver Tabla 1)

Hasta el día de hoy 05/08/2012, no existen elementos concretos ni virtuales como las encuestas, ni acontecimientos que indiquen un cambio en la conducta electoral del venezolano para la Elección Presidencial del siete de octubre de 2012 (7-O).

El opositorismo restaurador de la Cuarta República reunido en el partido TOCOCHA (Todos contra Chávez) como Mesa de la Unidad Democrática (MUD), con Henrique Capriles Radonsky como su candidato presidencial, tiene sus esperanzas puestas en las ocho gobernaciones y la Alcaldía Metropolitana de Caracas cuyos gobiernos dirigen, entidades políticas territoriales a las cuales consideran como el ariete que derrumbará el invicto Chávez, y les permitiría superar la barrera del 37% de votos que el pueblo les impuso en la Presidencial 2006.

**Tabla 1.- ESTADÍSTICA POR ESTADO DEL PORCENTAJE PROMEDIO DE VOTOS OBTENIDOS POR EL PRESIDENTE CHÁVEZ EN LAS ELECCIONES EN LAS QUE SU FIGURA ESTUVO DIRECTAMENTE INVOLUCRADA**

Estado	Promedio Votos 1998, 00,04, 06 (%)	% de Cambio (%06)-(%1998)
Venezuela	59,5	6,6
Portuguesa	71,4	13,8
Aragua	70,7	2,8
Vargas	66,6	6,6
Barinas	66,4	4,1
Bolívar	65,7	9,5
Delta Amacuro	65,0	32,0
Guárico	64,8	15,4
Sucre	63,9	22,3
Trujillo	63,7	15,6
Amazonas**	63,6	33,8
Cojedes	63,4	18,5
Lara**	63,2	8,0
Monagas**	61,8	14,4
Dtto Capital	60,7	0,3
Anzoátegui	59,7	-0,7
Yaracuy	58,4	15,2
Carabobo*	58,1	9,1
Apure	57,6	31,2
Falcón	56,0	14,7
Mérida	54,1	2,3
Miranda*	52,8	5,3
Nueva Esparta*	52,8	13,8
Zulia*	52,4	-5,0
Táchira*	51,1	3,2

\*Estados cuyos actuales gobernadores opositores fueron electos en 2008,

\*\*Estados cuyos actuales gobernadores opositores fueron electos en el 2008 con el apoyo del Presidente Chávez. 1998=Elección Presidencial 1998, 00=Relegitimación Presidencial 2000, 04=Revocatorio 2004, 06=Presidencial 2006. Fuente: Consejo Nacional Electoral (CNE) <http://www.cne.gov.ve/web/index.php> Estimaciones propias. % de cambio= diferencia entre %2006 -%1998.

Es el nuevo Bipartidismo de la República Bolivariana de Venezuela que nuevamente se enfrenta el 7-O.

### El Porcentaje Promedio de Votos Hacia Chávez por Estado

La Tabla 1, muestra el porcentaje promedio de votos obtenido en las elecciones generales en las que el nombre del Comandante estuvo directamente involucrado, también, se observan los cambios

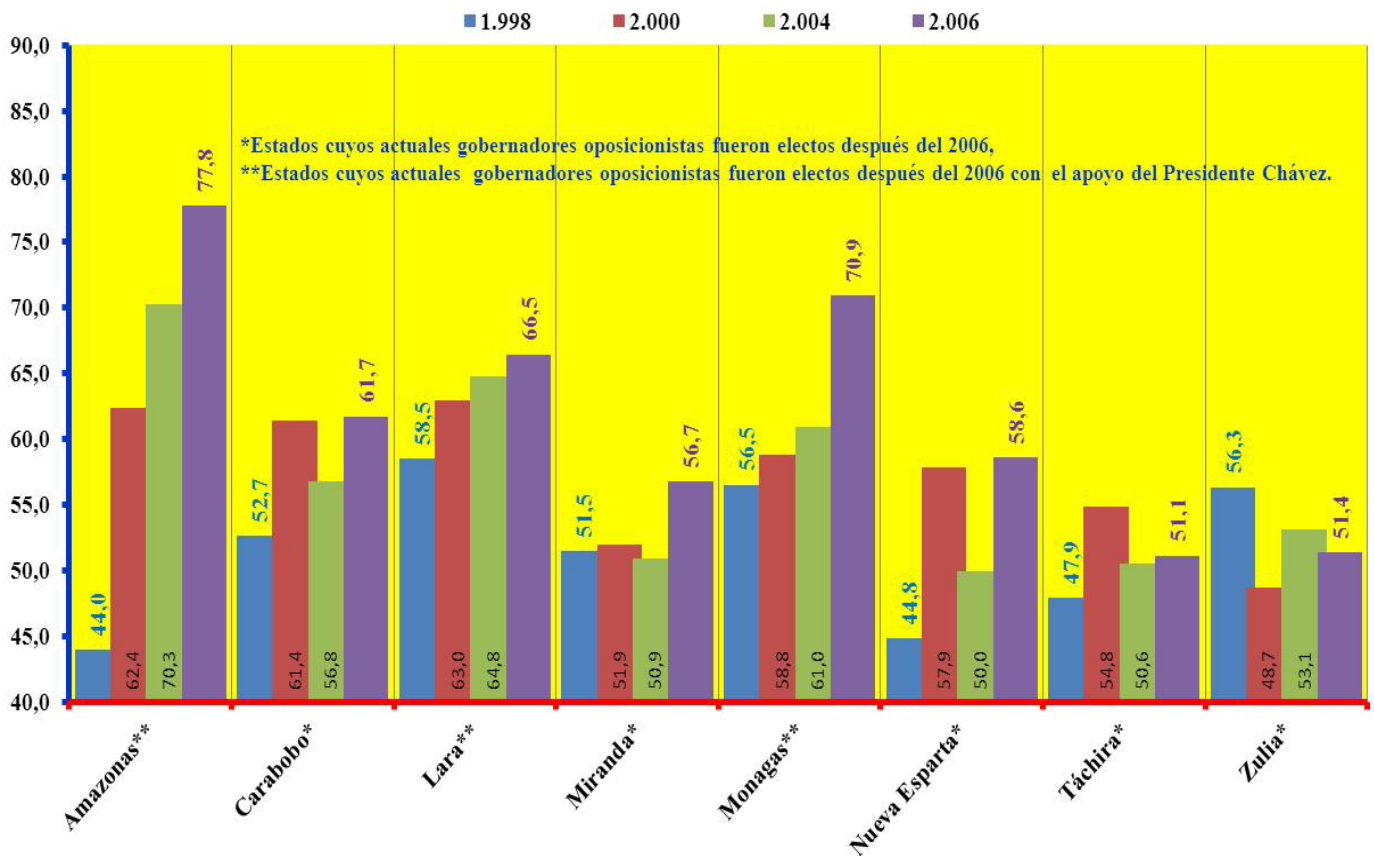
porcentuales ocurridos en cada estado<sup>1,2,3,4</sup> entre 1998 y 2006 calculados de la siguiente manera: (% 2006) –(% 1998). Esos guarismos infieren un consistente apoyo mayoritario de los electores de cada estado para la elección Presidencial del 7-O.

Destacándose que en el estado Amazonas el cambio fue de un 33,8%, en Anzoátegui hubo una disminución del 0,7% en el año 2006 con respecto al porcentaje de votos obtenidos en 1998; en el Zulia, aunque en el 2006 Chávez obtuvo el 51,4% de los votos, se registra una disminución del 5% con respecto al año 1998 cuando acumuló el 56,3% de los votos válidos. En general, en 14 entidades federales el porcentaje de apoyo fue superior al 60% y en las otras diez ese porcentaje estuvo entre el 60% y el 51%.

Para la fecha de la elección presidencial 2006 las gobernaciones de Amazonas, Carabobo, Miranda, Monagas, Táchira, Lara, y el Municipio Metropolitano de Caracas estaban en manos de chavistas; para este año 2012, las máximas autoridades ejecutivas de esas entidades federales se encuentran en manos del opositorismo a ultranza. Esta diferencia con respecto al año 2006, obnubila las ansias del partido TOCOCHA para presumir un triunfo del candidato Capriles Radonsky o, en su defecto, un presunto desconocimiento del resultado electoral que proclame el Consejo Nacional Electoral.

### **Las Gobernaciones en Manos Opositorista para la Presidencial 2012**

En la Figura 1, se presenta el histórico de los guarismos porcentuales de los votos al presidente Chávez en las gobernaciones con mandatarios opositores en el 2012.



**Figura 1.- HISTÓRICO DEL PORCENTAJE DE VOTOS OBTENIDOS POR EL PRESIDENTE CHÁVEZ EN LAS GOBERNACIONES CON MANDATARIOS OPOSICIONISTAS PARA LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DEL 07/10/2012**

Como se observa en dicha Figura 1, en todas esas entidades federales Chávez obtuvo un mayoritario porcentaje de votos en el Revocatorio del 15 de agosto de 2004 (Columna verde), para la fecha de ese Revocatorio los estados Carabobo, Miranda, Monagas, Nueva Esparta y Zulia estaban en manos del opositorismo Tococho. Constitucional consulta revocatoria en la cual las tensiones chavismo-antichavismo estuvieron al máximo y el pueblo sabia y masivamente salió a ratificarlo, ratificación que se extendió a la elección de gobernadores del 31/10/2004, cuando votaron contundentemente por los candidatos chavistas desplazando incluso al golpista gobernador del estado Miranda Enrique Mendoza, al de Monagas Guillermo Call, al de Yaracuy Eduardo Lapi, al de Carabobo Henrique Fernando Salas Feo, al de Anzoátegui David de Lima, el de Apure Luis Lippa y, se tradujo a una amplia ratificación en la elección presidencial de 2006, cuando Chávez acumuló el 63% de los votos a nivel nacional y arrasó en todas esas entidades federales.(Columna morada de la Figura 1).

El histórico del porcentaje de votos obtenidos por el Presidente en esos estados, presentados por el opositorismo como presuntos arietes de su derrumbe electoral, no muestra posibilidades de cambios sustanciales para el próximo 07-10-12; lo cual, viene siendo ratificado por las encuestas que descubren porcentajes de apoyo a la gestión actual de Chávez superiores al 65%.

Esos ocho Estados, a partir de la elección regional de relegitimación del mandato del año 2000 bajo el manto de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, se presentan como una zona de enfrentamientos políticos bipartidistas con aguda alternabilidad política Tococho-Chavismo-Tococho en la jefatura del gobierno estatal; por lo que, las dos últimas elecciones de sus gobernadores fueron impactadas, además de otras, por el resultado del enfrentamiento en el Revocatorio del 15 de agosto de 2004 favorable al Presidente, y por el resultado del referendo de la Reforma de la Constitución de 2007 favorable al opositorismo que, determinaron un triunfo chavista en el 2004 y un triunfo tococho en el 2008.

### **Sobre las Motivaciones Electorales del Venezolano en la Presidencial 2006 y 2012.**

Sobre el comportamiento electoral del venezolano en la mítica elección 2006 que otorgó un 63% de votos a Chávez, Molina-Vega (2008)<sup>6</sup> ha señalado que,

*“en la asociación entre ideología y voto no necesariamente quiere decir que la primera sea causa del segundo”...“de las variables consideradas como posibles causas de la intención de voto, de mayor a menor, fueron la ideología, la participación en las misiones, la religiosidad y el estrato social”<sup>6</sup>*

Según este autor<sup>6</sup>, el resultado del análisis estadístico de la Elección Presidencial 2006 mostró que la “ideología tuvo un efecto estadísticamente significativo y autónomo del resto de los factores considerados.” Apuntando también que, “quienes participaron en las misiones votaron por Chávez significativamente más que quienes no participaron; además que, según su encuesta, mientras más le gustaba al elector el sistema económico socialismo con economía de mercado (88%), socialismo (99%) y comunismo (86%) mayor la posibilidad de votar por Chávez; también, de su investigación se infiere que las personas que asistían menos de una vez al mes a los servicios religiosos votaron mayoritariamente por Chávez, y que “a menor nivel socio-económico mayor la tendencia a votar por Chávez.”<sup>6</sup> Variables determinantes de la intención del votante, que le dieron tan alto porcentaje de votos a Chávez en ese año.

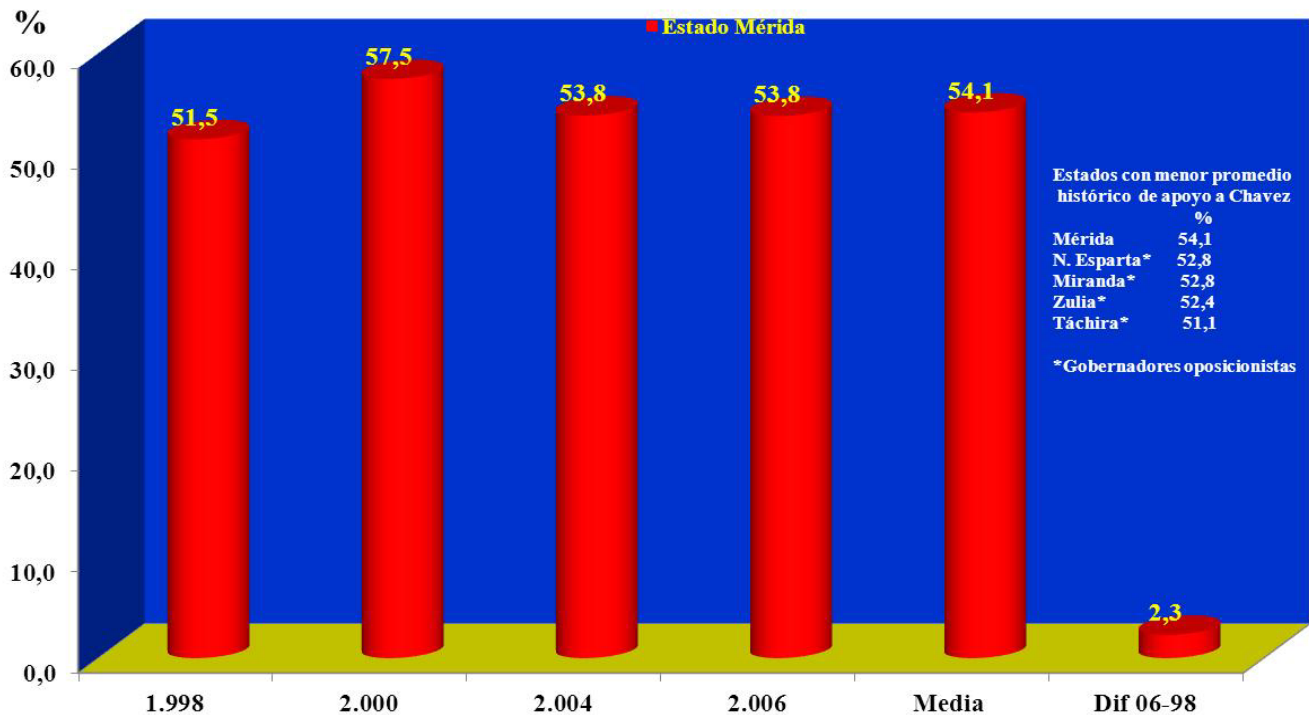
Para este año 2012, el efecto electoral de esas motivaciones se presenta más contundente y coherente que en el 2006, encontrándose como elementos condicionantes de la nueva realidad subjetiva los siguientes 1) en lo ideológico, la consolidación del partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) y de la alianza del Gran Polo Patriótico (GPP), tras un proyecto socialista y

antiimperialista que reivindica la ampliación y desarrollo de la propiedad estatal y social sobre una porción de los medios de producción que, aseguren la producción y la distribución de bienes para satisfacer las necesidades humanas, promover su dignidad y bienestar y asegurar la soberanía e independencia nacional, y no para obtener riqueza a costa de la pobreza y mal vivir de millones de venezolanos, 2) la ampliación a millones de personas la atención social a través de las misiones y gran misiones, 3) el alto y consistente apoyo de los estratos socioeconómicos C, D y E como efecto directo de la política de inclusión y cancelación de la deuda social acumulada hasta fines del siglo XX, 4) la atención al adolescente y al joven mediante su inclusión a través de la política deportiva y, cultural mediante el programa Orquesta juvenil de Venezuela y 5) la inclusión de la mujer con la creación del ministerio y el banco de la mujer y otras iniciativas y 6) el apoyo de las personas de la tercera edad, por ser incluidos en la política de la cancelación de la deuda social acumulada hasta 1998, mediante: a) la dignificación del pensionado mediante la homologación al sueldo mínimo para todos, b) la universalización de la pensión de jubilación para todos hayan o no hayan cotizado y c) la eliminación de la discriminación de la viuda del pensionado. .

De manera que, para la elección del 07-10-12, con respecto al 2006, se ha ampliado el apoyo a Chávez y profundizado los soportes ideológicos socialistas, asistenciales de cambio en la estratificación social mediante la implementación de políticas que promuevan la movilidad social en ascenso, atención a las necesidades deportivas juveniles, recreacionales y culturales, la asistencia al adulto mayor, a la madre soltera y a sus hijos, a los niños discapacitados, la dignificación y respeto de los derechos al trabajo, estudio y deporte del discapacitado.

### **El Apoyo a Chávez en el Estado Mérida**

En la Figura 2, se presenta el histórico del porcentaje de apoyo a Chávez en el estado Mérida, en el recuadro se observa que este Estado gobernado por el chavismo ocupa el 5<sup>to</sup> lugar de menor porcentaje de apoyo, las cuatro entidades con inferior porcentaje de apoyo al Presidente se encuentran en manos de gobernadores opositores, lo que coloca a Mérida en una situación particular en el horizonte electoral 2012-2013. Para un visión de la numerialia electoral del chavismo en Mérida ver Ramírez, (2012)<sup>7</sup>.



**Figura 2.- PORCENTAJE DE VOTOS (%) VÁLIDOS OBTENIDOS POR EL PRESIDENTE CHÁVEZ EN EL ESTADO MÉRIDA**

### Religiosidad, Religión y Voto

Sobre la Elección Presidencial 2006 de Venezuela, Molina-Vega, (2008)<sup>6</sup> reflexionó lo siguiente:

*“Vale la pena comentar el hecho de que la religiosidad haya aparecido en nuestro análisis como teniendo un efecto autónomo sobre el voto. La asociación individual de voto y religiosidad puede verse... en la medida en que aumenta la religiosidad de las personas aumenta la propensión a votar por Rosales y disminuye la votación por Chávez”...* Es de notar que quienes afirman asistir a servicios religiosos una vez al mes, una vez por semana, o más frecuentemente, constituyen el 43% de los electores encuestados, lo que quiere decir que la aparición de esta brecha política entre los más y los menos religiosos no es sólo un hecho novedoso, sino importante particularmente si llegara a acentuarse en el tiempo. Es cierto que la religiosidad en nuestro caso se refiere a todas las confesiones religiosas y no sólo la Católica,... Sin embargo, hay dos razones para pensar que la menor tendencia a votar por Chávez entre los sectores más religiosos tiene su causa en los enfrentamientos entre el gobierno y la jerarquía católica. En primer lugar, según los resultados de la Encuesta Mundial de Valores (World Value Survey) para Venezuela en el 2000, los católicos son el 66% de la

población, y el 90% de quienes dicen pertenecer a alguna iglesia o población religiosa. Es decir tienen un peso decisivo cuando se examina el comportamiento de la población religiosa en su conjunto. En segundo lugar, este enfrentamiento con la Iglesia Católica muy probablemente ha sido percibido como un ataque a la religión organizada en general, por todos los sectores religiosos y no sólo los católicos, por lo cual sería de esperar, como resulta de nuestros datos, una tendencia mayor a votar contra el gobierno de Chávez entre los sectores más religiosos de la población, independientemente de la iglesia particular a la que pertenezcan.

... "En el caso venezolano, no puede hablarse de un conflicto entre religiosos y no religiosos, sino de diferencias entre ellos en cuanto a la percepción de la política, de modo que para los primeros (y particularmente para la población Católica de mayor religiosidad) la protección y defensa de la religión, pareciera ser un factor que los mueve a rechazar al chavismo; mientras que éste no sería el caso con referencia a los segundos. Estas diferencias... se derivan de la confrontación entre la jerarquía eclesiástica y el gobierno chavista en torno a la democracia y la política económica. Los ataques verbales del gobierno a los líderes eclesiásticos, y de algunos de estos al gobierno, parecen haber alimentado una tendencia hacia el rechazo al gobierno entre la población más religiosa, creando una condición propicia para que los sectores de oposición puedan politizar la "religión" y la "religiosidad" a su favor."... dadas determinadas condiciones las divisiones sociales son activadas políticamente por las elites políticas a fin de atraerse el apoyo de los grupos para los que se presentan como los genuinos representantes de sus intereses frente al gobierno o frente a los otros grupos" <sup>6</sup>

También, últimamente, se ha señalado para otras realidades que: "la religión influye en la decisión del voto y que, esta influencia sería equivalente a la que tiene la clase o el estatus social en la actitud de los votantes" <sup>6</sup>.

Reflexiones sobre la religiosidad y el voto que pueden estar presentes en la Elección Presidencial el 07 de Octubre 2012.

### **Religiosidad y Simpatías a Chávez en la Presidencial 2012**

Sobre las simpatías hacia Chávez de las personas que asisten menos de una vez al mes a los servicios religiosos detectadas por Molina-Vega (2008) <sup>5</sup>, no se encuentran justificativos que induzcan a pensar en un cambio de simpatías políticas para este año 2012, más bien, esas simpatías estarían fortalecidas ante la, aparente neutralización del protagonismo antichavista y golpista adoptado por algunos jefes de la Conferencia Episcopal Venezolana desde el año 2001. Aunque, no son extrañas las alusiones opositoras soterradas durante el sermón en misas de la iglesia católica, a nivel general y cupular se nota una cierta disminución de ese protagonismo

mediático antichavista. También, el Presidente ha logrado el apoyo mayoritario de los cristianos por encima de la cúpula jerárquica, así como el apoyo de otros grupos religiosos que se manifestaron de diversas formas con motivo del cáncer que le aquejó hasta hace poco tiempo.

Esta aparente neutralidad de la cúpula de la iglesia católica y el apoyo de numerosos grupos y sectas religiosas, puede ser percibido como una reafirmación del respeto del Presidente a la libertad de culto y religión, y a las organizaciones religiosas en general, percepción que se puede transformar en una motivación favorable del voto hacia su candidatura y, constituir un gran indicio de que viene venciendo la resistencia que entre los religiosos se montó en su contra, como parte del alineamiento político de la jerarquía eclesiástica con el opositorismo a ultranza. .

### **La Diferenciación Política Interna en Curso**

Como resultado de la intensa lucha política e ideológica que ocurre en el seno del movimiento bolivariano de este País, se produjo la diferenciación política y alejamiento del GPP de los gobernadores de Amazonas, Lara y Monagas, quienes alcanzaron esa posición en el 2008 con el apoyo del Presidente Chávez. Aparentemente, de acuerdo con el histórico presentado en la Figura 1, el apoyo autónomo e independiente de los liderazgos locales de los electores hacia el Presidente, goza de una alta consistencia en esos estados, capacidad de convocatoria propia del Presidente que fue demostrada en la pasada elección del gobernador del estado Sucre y Aragua. Además, como parte del comportamiento electoral del venezolano y, por la cultura política lograda recientemente, es posible que ese estado de la conciencia rechace esa desafección de los grupos políticos que dirigen esos gobernadores y, espontáneamente den su voto a Chávez y no a Capriles Radonski como pretenden los desafectos. La multitudinaria y numerosa concentración realizada como parte de la campaña electoral del Gran Polo Patriótico en Barquisimeto, capital del estado Lara, se podría tomar como un indicio de lo que sucederá en esos tres estados.

### **La Barrera del 63% de Chávez y del 37% del TOCOCHA**

La elección presidencial del 7-O de esta República Bolivariana de Venezuela, además, de su significación para el movimiento popular y revolucionario del planeta, resolverá el hito de las barreras del 63% y el 37% de votos obtenidos por Chávez y el TOCOCHA en el 2006. Al parecer, todos los esfuerzos están puestos en romper esas barreras. Al respecto, parece razonable y del sentido común pensar que, si Chávez mantiene o supera el 63% de los votos válidos, el TOCOCHA se desplomará, y por el contrario, si el TOCOCHA pierde como lo señalan las encuestas, pero supera la barrera del 37% no se descartan acciones desestabilizadoras para desconocer el resultado que proclame el CNE.

La estadística está con Chávez y, ella, fortalece las motivaciones para su apoyo. La siembra viene siendo fructífera, el campo está lleno de frutos, es necesario que se recojan, sin buena cosecha la siembra es inútil.

## REFERENCIAS

- <sup>1</sup>CNE. Consejo Nacional Electoral. Elección Presidente de la República 1998. [http://www.cne.gov.ve/web/documentos/estadisticas/e98\\_01.pdf](http://www.cne.gov.ve/web/documentos/estadisticas/e98_01.pdf) Consultada el 03/08/2012.
- <sup>2</sup>CNE. Consejo Nacional Electoral. Elección Presidente de la República 2000. <http://www.cne.gov.ve/web/documentos/estadisticas/e015.pdf> Consultada el 03/08/2012.-
- <sup>3</sup>CNE. Consejo Nacional Electoral. Referéndum Revocatorio Presidencial 2004. [http://www.cne.gob.ve/referendum\\_presidencial2004/](http://www.cne.gob.ve/referendum_presidencial2004/) Consultada el 03/08/2012.
- <sup>4</sup>CNE. Consejo Nacional Electoral. Elección Presidente de la República 2006. [http://www.cne.gob.ve/divulgacionPresidencial/resultado\\_nacional.php](http://www.cne.gob.ve/divulgacionPresidencial/resultado_nacional.php) Consultada el 03/08/2012.
- <sup>5</sup>Martínez, Yaiza. 2012. La religión influye en la decisión de voto. Tendencias de las Religiones. Universidad Pontificia de Madrid. Cátedra de Ciencia, Tecnología y Religión. [http://www.tendencias21.net/La-religion-influye-en-la-decision-de-voto\\_a6365.html](http://www.tendencias21.net/La-religion-influye-en-la-decision-de-voto_a6365.html) Consultada el 05/08/2012.
- <sup>6</sup> Molina Vega, J. E. 2008. Ideología, Clientelismo y Apoyo Político en las Elecciones Presidenciales de 2006. **Cuestiones Políticas** 24(40):30-51. <http://revistas.luz.edu.ve/index.php/cp/article/viewFile/768/727>
- <sup>7</sup>Ramírez I., L. N. 2012. El Chavismo en Mérida: una Numeralia en la Cornisa Periodo 1998-2010. **Mundo Universitario** 39: 61-65. [www.saber.ula.ve/mundouniversitario/](http://www.saber.ula.ve/mundouniversitario/) Consultada el 05/08/2012.