

# Epistemología, teoría y método de un problema regional educativo.

## Epistemology, theory and method of a regional educational problem.

Emiliano Núñez Constantino<sup>1</sup>

Jesús Abidán Ramos Salas<sup>1</sup>

Ana María Almansa Martínez<sup>2</sup>

### Resumen

En el presente ensayo, que representa un avance de investigación doctoral presentado en el XXVII Coloquio en Estudios Regionales (2022), se componen en tres partes la construcción y los avances actuales de la investigación. La primera, una discusión epistemológica en la que advertimos, es la necesidad contemporánea que desemboca en enfoques modernos de investigación; y que tienen componentes ampliados, que los enfoques clásicos, los tratamientos disciplinares, y los enfoques unidimensionales no pueden responder. Lo que nos lleva a la segunda parte, como abordamos la evolución del problema desde una mirada teórica; en la tercera parte, se compone un diseño metodológico que se apegue más al problema de investigación desde la mirada regional; y concluimos con los últimos avances en el progreso de la investigación.

### Abstract

The present rehearsal, represents a progress of doctoral research presented at the XXVII Colloquium in Regional Studies (2022), the construction and current advances of the research are composed into three parts. The first, an epistemological discussion in which we warn, is the contemporary need that leads to modern research approaches; and that they have expanded components, which classical approaches, disciplinary treatments, and unidimensional approaches cannot respond. Which brings us to the second part, how we approach the evolution of the problem from a theoretical perspective; In the third part, a methodological design is composed that is more attached to the research problem from a regional perspective; and we conclude with the latest developments in research progress.

**Palabras clave:** Epistemología, teoría de sistemas, diseño metodológico regional.

**Keywords:** Epistemology, systems theory, regional methodological design.

<sup>1</sup> Doctorado en Estudios Regionales, Facultad de Humanidades, Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH)

<sup>2</sup> Doctora en Comunicación, Facultad Ciencias de la Comunicación, Universidad de Málaga (UMA).

## Introducción

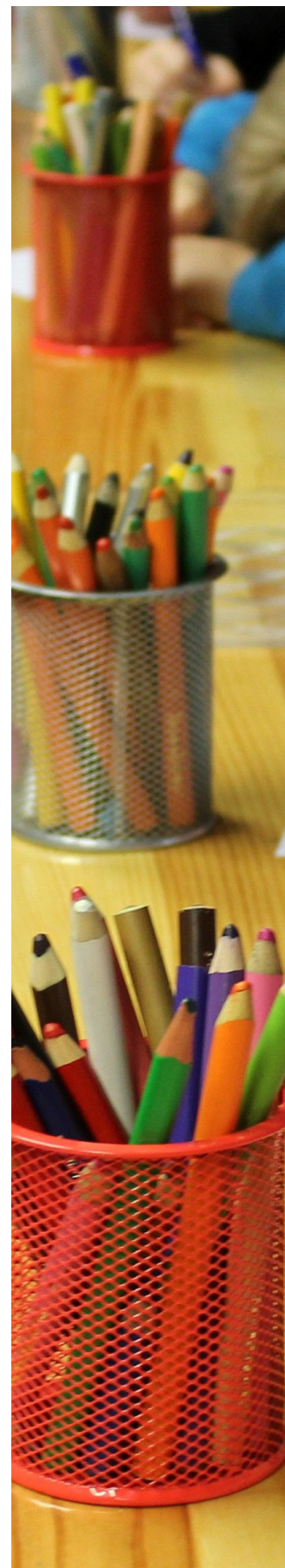
El presente artículo trata sobre el constructo epistemológico, el abordaje teórico y metodológico en el que ha navegado la investigación llevada a cabo en el Doctorado de Estudios Regionales, a su vez, la transformación de la investigación desde los enfoques paradigmáticos y los procesos evolutivos hasta llegar al tratamiento actual de la investigación. Inscrito en los Estudios Regionales en la línea educativa, se realiza un entrelazado desde una visión funcional y otra sociocultural, dando como resultante una visión socioeducativa con una mirada sistémica desde la perspectiva regional.

El constructo regional está compuesto de tres miradas contextuales: la urbana, la rural e la indígena, que también tienen componentes culturales diferenciados y necesidades diversas; pero se encuentran inmersas en regiones funcionales, con componentes económicos globales, de educación homogénea, y políticas integrales, tratadas siempre verticalmente, es decir, jerárquico, sobre todo, y vista como territorio único.

Se finaliza con la mirada transversal y los elementos que componen el problema de investigación y se realiza la propuesta esquemática del tratamiento regional desde diagramas llamados cartografías por ser nuestro enfoque, regional; y la elección de técnicas y herramientas.

## Desarrollo y discusión

El problema epistemológico fue el primer problema al que nos enfrentamos, debido a que tenemos el reto de cruzar fronteras paradigmáticas que han sufrido rupturas, donde las clasificaciones son marcadas entre lo cualitativo y lo cuantitativo. En el Seminario General de Estudios Regionales (2021), Flores (2021) explicaba que los posicionamientos teóricos contienen métodos particulares que se encuentran situados históricamente y culturalmente, y por lo tanto ideológicamente, que pertenece a cierto marco histórico cultural, por lo que parece entendible que las metodologías clásicas se especialicen y se atiendan en un solo enfoque. Sobre la pregunta de la necesidad de la transversalidad, Flores (2021) afirmaba que, en la investigación, la clasificación cualitativa o cuantitativa no es una cuestión de declaración, donde no se debe dogmatizar, sino realizar la búsqueda que mejor se apegue a la realidad.



*Las perspectivas y enfoques tradicionales se clasifican desde varios autores (ver Tabla 1) desde la mirada de categorización por su paradigma, sin embargo, estas clasificaciones tienden a la idea de ruptura, muchos autores clasifican de la misma manera los paradigmas a manera de enfoques, aunque varían un poco, coinciden en el origen de la ciencia natural desde la física, la matemática, como paradigmas positivistas, hasta transitar a enfoques donde el objeto de estudio dejó de ser lo natural, el entorno y pasó al sujeto de estudio, es decir, se atienden problemas, sociales, culturales; cuando se habla de métodos mixtos, estas se toman desde las disciplinas específicas (cada una en su propio enfoque) que necesita una relación con otra disciplina específica, en palabras simples, buscar desde la especialización conexiones con otras disciplinas. (Constantino, 2022)*

*Tabla 1  
 Paradigmas de las ciencias sociales.*

	1	2	3	4
Cuantitativo	Positivista	Positivista	Positivista	Positivista
Cualitativo	Post positivismo	Constructivista	Realista	Crítica
Mixto	Crítica	Transformativa	Hermenéutico	Constructivista
	Constructivista	Pragmática	Interaccionista	Participativo
	Ramos (2015, p. 28)	Creswell & Creswell (2018, p. 28)	Orozco (2000, p. 28)	Guba y Lincoln (2012, p. 46)

*Nota. elaboración propia varios autores, presentado en ALAS 2022.*

Los cambios de paradigma surgen siempre a través del tiempo y es resultado de una reorientación del campo, al replantear nuevas preguntas y extraer nuevas conclusiones de los datos antiguos. Para Kuhn (2007), la crisis y el surgimiento de las teorías científicas pueden explicarse con cambios de paradigmas, una vez asimilados los descubrimientos, los científicos fueron capaces de explicar un abanico más amplio de fenómenos naturales o de explicar con mayor precisión algunos de los fenómenos ya conocidos. “Con todo, los descubrimientos no son las únicas fuentes de estos cambios paradigmáticos [...], resultantes de la invención de teorías nuevas” (Kuhn, 2007, p. 149). Para Kuhn los paradigmas más que enfoques, eran revoluciones científicas, la evidencia en la que se centró, era el cambio de la visión del mundo de una manera ptolemaica (geocéntrica) al sistema Copernicano (heliocéntrica), al mismo tiempo nuestra las primeras rupturas de la ciencia con otros dominios del conocimiento, en este caso la ciencia con la religión.

Debido a que la tradición astronómica se vio repetidamente ininterrumpida desde fuera y que, al carecer de la imprenta, la comunicación entre los astrónomos era escasa, estas dificultades sólo se hicieron reconocibles lentamente, pero acabaron notándose en el siglo XIII. Alfonso Décimo el Sabio podía decir que, si Dios lo hubiera consultado al crear el universo, le hubiera dado un par de buenos consejos. En el siglo XVI, el colega de Copérnico, Domenico da Novara sostenía que ningún sistema tan engorroso e inexacto como había llegado a ser el ptolemaico podía representar verdaderamente la naturaleza. Y el propio Copérnico escribió en el prefacio de las revoluciones que la tradición astronómica que había heredado había engendrado un monstruo. A comienzos de siglo XVI, número cada vez mayor de los mejores astrónomos europeos reconocía que el paradigma astronómico fallaba en la aplicación de sus propios problemas tradicionales. Tal reconocimiento era un requisito previo para el rechazo copernicano del paradigma de Ptolomeo y para la búsqueda de uno nuevo. Su famoso prefacio sigue siendo una de las descripciones clásicas de un estado de crisis. (Kuhn, 2007, pp. 153-154).

Uno de los principales problemas al realizar una investigación en general, en nuestro caso regional-educativa desde la ciencia social, es lograr la interdisciplinariedad y la transversalidad, debido a que entretienen de entrada lo educativo con lo regional, y al mismo tiempo con problemas contextuales como la cultura o estructurales como la política; las miradas interdisciplinarias "surgen, como reacción contra la excesiva especialización que prevalece en el desarrollo de la ciencia contemporánea, pero no consideramos que sea ese un punto de partida adecuado, Tal especialización conduce a una fragmentación de los problemas de la realidad" (García, 2011, p. 70), es decir, es necesaria, pero al momento del tratamiento de la investigación, se cae en la especificidad, y por tanto en el reduccionismo y la atomización de los enfoques tradicionales. Romper estas posturas es complicado debido a los enfoques tradicionales ampliamente arraigados, y a la formación profesional, propia de los investigadores, por lo que el trabajo epistemológico recobra una relevancia fundamental al momento de construir un proyecto de investigación contemporánea hacia miradas interdisciplinarias y de transversalidad.

En Constantino (2022) menciona que para entender porque es importante el análisis epistemológico de los dominios del conocimiento, se debe realizar una ampliación sobre lo que entendemos por conocimiento, como una pieza más grande del conjunto de lo que conocemos, de esta manera podemos distinguir a la ciencia como parte del conocimiento.

Las ciencias, dentro de estas, como las ciencias naturales o exactas como parte de la ciencia o del quehacer científico; como son la Física, la Química, la Biología, la Matemática, y dentro de cada una de ellas, más disciplinas científicas especializadas; en la Física: mecánica, relatividad, cuántica; en la Química: general, descriptiva (orgánica, inorgánica), analítica, aplicada (ambiental, nuclear, industrial); en la Matemática: aritmética, geometría, álgebra, cálculo infinitesimal; en la Biología: celular, molecular, ecología, marina, zoología, botánica, entre otros; cada una tan diversa y tan aparentemente diferente entre disciplinas y mucho más, entre ciencias; sin embargo, el conjunto de todas ellas componen una parte esencial del conocimiento, de hecho el análisis de las filosofías de las ciencias se realizaban principalmente hacia la Física ya que crecieron en una misma época. Pero para ampliar el conocimiento científico, que es el que nos interesa principalmente, tenemos que incluir a las Ciencias Sociales y sus disciplinas científicas (ver Tabla 2) para tener una mirada suficientemente completa del problema a investigar, bajo esta mirada siguiendo la relación de la Tabla 2, proponemos atender de izquierda a derecha desde la dimensión, y no atender de derecha a izquierda desde las disciplinas, eso agrega una perspectiva multidimensional.

Tabla 2.  
 Clasificación de las ciencias propuesta por Bunge.

Clasificación de las ciencias propuesta por Bunge				
Ciencia	Formal	Lógica		
		Matemática		
	Natural	Física		
		Química		
		Biología		
		Psicología individual		
		Psicología social		
		Sociología		
	Factual	Cultural	Economía	
			Ciencia política	
			Historia material	
			Historia de las ideas	

Nota. Bunge 1969, p. 41 en Diaz y Lara, 2012, p. 47.

García (2006a, p. 114) fue el primero en identificar que las rupturas paradigmáticas son especializaciones disciplinares, e identifica tres grandes dominios del conocimiento: la filosofía, la ciencia y la religión, que en un principio estaban mancomunados. Si lo pensamos como un árbol donde el conocimiento es el tronco y las disciplinas las ramas, es más fácil tomar desde la base diferentes elementos disciplinares, que desde las ramas conectar con otras disciplinas que en apariencia no tienen ninguna relación. Desde esta visión podemos observar no desde las disciplinas sino desde las dimensiones para alcanzar un trabajo de carácter *multidimensional, interdisciplinario y transversal*, es decir, descentrarlo de lo disciplinario y alcanzar una investigación contemporánea donde tengamos relaciones entre lo educativo, lo sociocultural y lo institucional desde la región.

La transformación del problema de investigación (ver figura 1), se ha ido concretando a un problema de origen, en un principio sobre modelos educativos con tecnología desde una región epistémica; pero esto respondía a un problema previo, concebir al sistema educativo escolar, como elemento transformador; este segundo enfoque visto desde una región educativa, pero para ello teníamos que identificar las necesidades contemporáneas socioculturales y los problemas que actualmente atraviesa la educación, y qué tiene que ver con la génesis del problema de esta investigación, esto visto de manera horizontal con componentes tanto funcionales como socioculturales desde una región sistémica.

Figura 1

En la búsqueda de la génesis del problema.



Nota. Elaboración propia diseñada para Coloquio en Estudios Regionales XXVI.

Los paradigmas regionales guardan la misma similitud que las tradiciones de las ciencias en el paso de lo natural a lo social, y esta ruptura incluso desde el interior de la ciencia, al reduccionismo de llamar ciencia regional solo al enfoque económico, y al guardar al posmodernismo no como una época, sino como paradigma subjetivo, ver Tabla 3.

Tabla 3.

Características principales de los tres enfoques regionales.

Paradigma:	Tradicional clásico Premoderno	Positivista	Posmoderno posestructuralista
Enfoques:	Enfoque corológico	Ciencia regional	Interpretaciones sociales y contemporáneas de la región
Tiempo histórico:	A finales del siglo XIX y principios del siglo XX	1950-1960	A mediados 1960
Análisis	Objetivo	Objetivo	Subjetivo
Teoría:	Ateórico	Socio-Economía NGR	Dialéctica Interpretativo Cultural
Metodología:	Descriptiva	Cuantitativa mixta	Cualitativa mixta
Carácter:	Idiográfica	Nomotética	(Idiotético)
Lugar-espacio:	Natural	Centro-Periferia	Comunidad
Disciplina dominante:	Biología, Geografía	Economía	Social (cultural)
Regiones:	Bio-Fisio-Geográfica Medio ambiente	Plan Económica	Social Cultural

Nota. Elaboración propia adaptado de Sagan (2006).

Sin embargo, las miradas contemporáneas deben apuntar a las relaciones, las uniones, a la transversalidad en un lenguaje de armonía teórica, lo opuesto al discurso de ruptura que prima centrarse al objeto o al sujeto, sino en una búsqueda de la conexión, la relación, todo lo que pueda ser útil para poder abordar el tema de investigación de la manera más cercana a la realidad.

Miradas diferentes nos ayudarán a tener abordajes teóricos metodológicos más completos que nos permitan el mejor acercamiento a la realidad. Los componentes principales de esta mirada regional son lo educativo y lo sociocultural. Por lo que parece oportuno tener en cuenta a las culturas como una parte del quehacer del hábito y de la costumbre interiorizada para confirmar una región horizontal, más equilibrada, sobre la interiorización de lo cultural Giménez (2007) menciona hacia una mirada de transversalidad y enfoque transdisciplinario:

Este es el momento de introducir con la distinción estratégica que muchos debates sobre la cultura pasan inexplicablemente por alto. Se trata de la distinción entre formas interiorizadas y formas objetivadas de la cultura. En palabras de Bourdieu (1985, p. 91), entre formas simbólicas y estructuras mentales interiorizadas, Por un lado y símbolos objetivados bajo forma de prácticas rituales y de objetos cotidianos, religiosos, artísticos, etc., por otro. En efecto la concepción semiótica de la cultura nos obliga a vincular los modelos simbólicos a los actores que los incorporan subjetivamente (“modelos de”) y los expresan en sus prácticas (“modelos para”), [...] desde la perspectiva de los objetos y no de las cosas bajo sus formas interiorizadas, y no bajo sus formas objetivas. O dicho de otro modo: la cultura antes que nada es habitus (Bourdieu, 1980b), disposición (Lahire, 2002) y cultura-identidad (Di Crisifaro Longo, 1993 pp. 5-37), es decir, cultura desde el punto de vista de los actores y de sus prácticas. (pp. 44-45).

### **Método o metodología de abordaje**

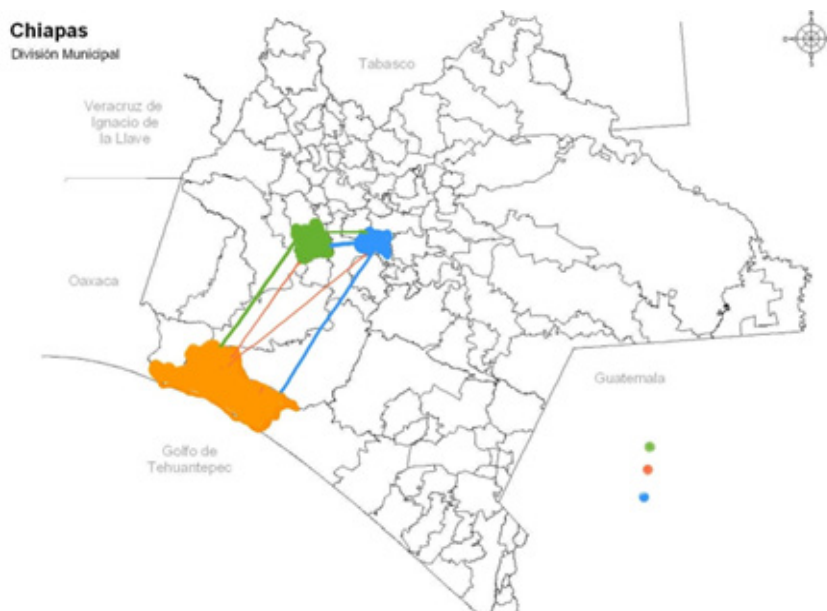
*La teoría* si se ve, desde la mirada de sistema es una *región sistémica*, sin embargo, hay que puntualizar que la teoría de sistemas no es solo una, la primera referencia en sociología es en el estructural funcionalismo de Talcott Parsons (1966) y Robert K. Merton (1965) con la teoría sociológica sistemática, también Bertalanffy (2019) en la teoría general de sistemas que tiene un apartado hacia la ciencia social, también existen miradas posmodernas de sistema más orientadas a la sociología, una es la de teoría de sistemas de Niklas Luhmann (1996) y la otra mirada de Edgar Morin (2003) con el pensamiento complejo; a esto hay que agregar a Rolando García que hace una relación con la teoría de sistemas y las ciencias sociales (García 2006b, p. 113). Pero cuando hablamos de inter- multi- trans (que después se le agregó disciplina) se desarrolla en el ámbito de la epistemología genética de Piaget y García (2008), en el cual Rolando García, acuña la noción de complejidad donde desarrolla la idea de sistemas complejos como teoría, método desde una fundamentación epistemológica. Esta última es a la que nos apegamos debido a que la teoría y metodología viene de una práctica latinoamericana, es decir, sus procesos se apegan mejor a la realidad, una característica importante desde los problemas de nuestro contexto, además que se traslada a la región sistémica “la teoría de sistemas aporta elementos valiosos para el entendimiento y análisis geográfico de la región y permite superar muchos de los problemas metodológicos clásicos” (Álvarez, 2006, p. 48).

*El diseño metodológico* pretende que la forma de tratar el problema requiere de un diseño desde una matriz de ejes dimensionales desde nuestro tratamiento regional, es primordial tener en cuenta estos procesos culturales de acuerdo a cada contexto socioeducativo y sociocultural para poder entender la realidad de los actores de acuerdo a cada espacio. Esto permitirá conocer las necesidades e identificar los aspectos socioculturales que priman por encima de aspectos funcionales a los que están sujetos y conjugan una mirada horizontal a los aspectos socioeducativos, vistos como eje mediador al cual proponemos reconstruir.

Teniendo como base que se trata de una investigación de Estudios Regionales de un problema educativo como dimensión transversal. Entender las *relaciones* de educación desde la mirada de los actores con una visión horizontal, es decir, empatada con las posturas dominantes, nos permitirá tener un punto de comparación, y la realización de un análisis que permita, como indica Álvarez (2006), primero, “vincular y complementar enfoques muy diversos en torno al estudio de región: por ejemplo, elementos funcionales y culturales; elementos materiales (y cuantificables) y elementos mentales, subjetivos y simbólicos” (pp. 48-49); segundo, “el enfoque sistémico defiende un entendimiento integral de la región” Álvarez (2006, p. 49). Por lo que, acentuar elementos culturales, y atenderlos de manera horizontal, nos darán pauta de entender el problema educativo en nuestra región.

El mapa presentado en la Figura 2, nos permite distinguir las relaciones entre los diferentes tipos de sociedades, sean urbanas o comunidades, que se comunican entre sí, con las características que las homogenizan, las fronteras territoriales.

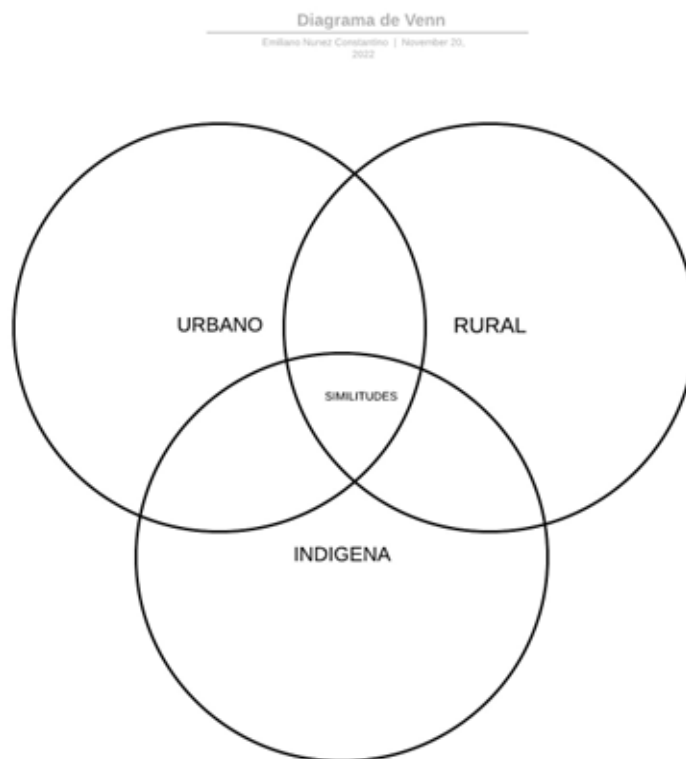
*Figura 2*  
*Mapa espacial.*



*Nota. Elaboración propia a partir de los espacios diferenciados.*

En el siguiente esquema (ver figura 3) se muestra cómo los diferentes espacios socioeducativos y socioculturales son diferenciados, pero guardan algunas coincidencias las cuales se vislumbran en la investigación y nos permitirá comprender las necesidades en cada uno de los contextos a los que se les ofrece una educación homogénea.

Figura 3.  
Diagrama de Venn.



*Nota. Elaboración propia.*

Esto implicaba tener como marco de referencia la necesidad de incorporar el elemento cultural, pues se hacía evidente dejar de ver de manera vertical o jerárquica las necesidades educativas, para ello, era necesario tener en cuenta una mirada horizontal que colocará la parte cultural al mismo nivel de los ejes funcionales. El enfoque tomado (ver figura 4) fue presentado en el Coloquio en Estudios Regionales XXVI en mayo de 2022.

Figura 4.

Vértices presentados en el XXVI Coloquio de investigación en estudios regionales.

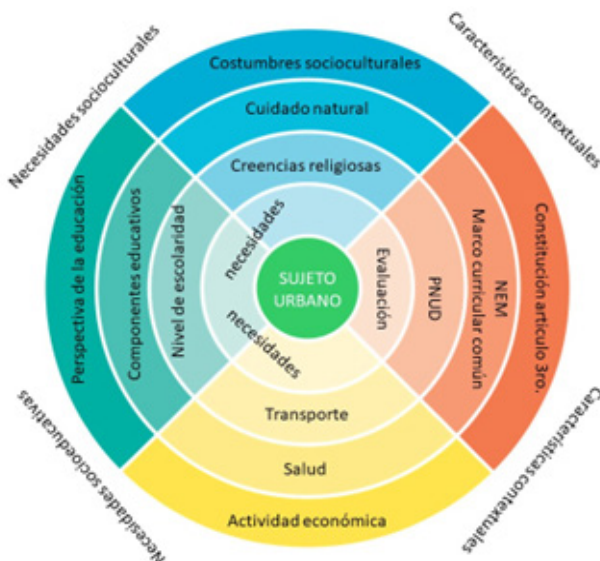


Nota. Elaboración propia.

A continuación, los diagramas presentados para cada contexto son llamados cartografías al ser atendidos desde una visión regional desde ejes funcionales, socioculturales, socioeducativos y socioeconómicos. La cartografía parte de la idea de relacionar los distintos ejes que cruzan y tocan al sujeto como centro de la esfera que es rodeada y atravesada por ejes socio-políticos, socio-educativos, socio-culturales y socio-económicos; que conduzcan a las necesidades de la realidad en la que conviven colectivamente los sujetos desde cada contexto.

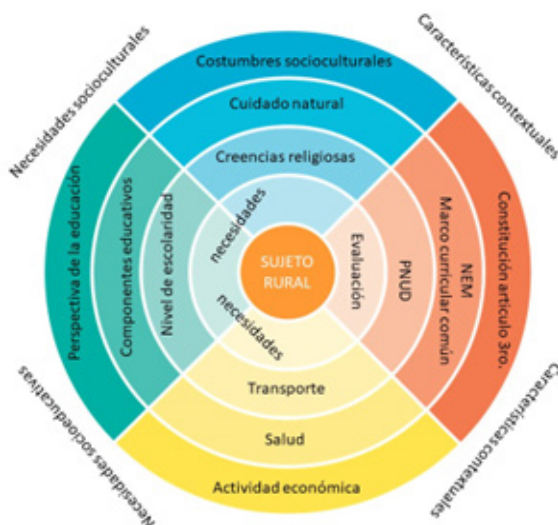
La cartografía elaborada durante el Seminario de Regiones e Identidades Culturales en 2022, nos permitió ver aún más allá de los simples vértices, sino además de identificar los ejes, logramos identificar las categorías que atraviesan a nuestro sujeto. Cada sujeto colectivo estará ubicado (es decir, el sujeto ubicado) según su condición demográfica, y de servicios con los que cuenta, la cartografía urbana (ver figura 5), la cartografía rural (ver figura 6), y la cartografía indígena (ver figura 7).

Figura 5.  
Cartografía sociocultural y socioeducativa del enfoque urbano.



Nota. Elaboración propia

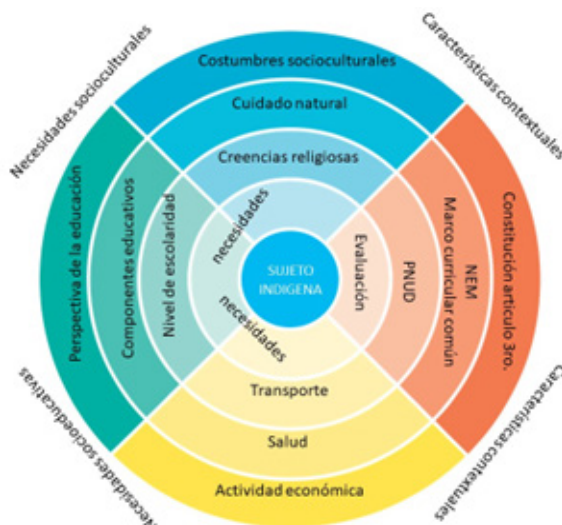
Figura 6.  
Cartografía sociocultural y socioeducativa del enfoque rural.



Nota. Elaboración propia.

Figura 7.

Cartografía sociocultural y socioeducativa del enfoque indígena.

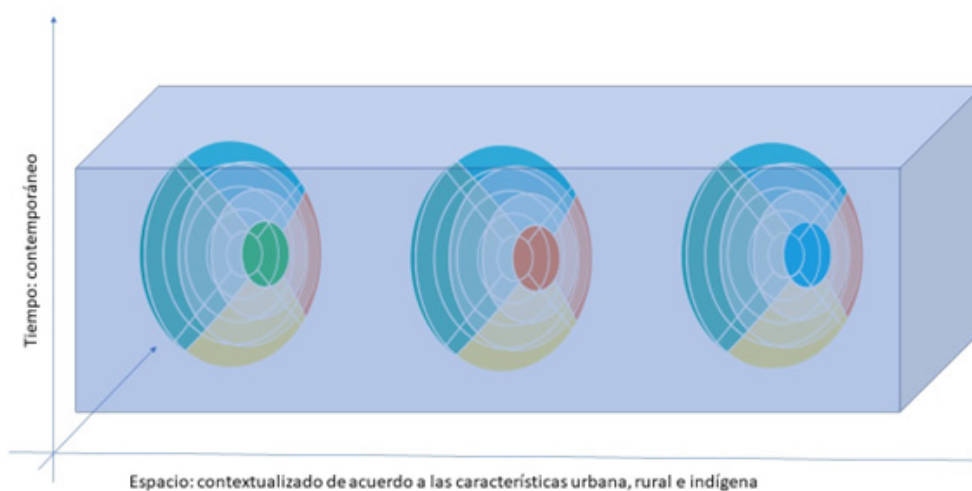


Nota. Elaboración propia.

Con estos elementos tendremos la capacidad de poder distinguir las diferencias y las coincidencias, en cada espacio y podremos conocer las necesidades que deben permanecer homogéneas o deberían ser diferenciadas, ubicados en un espacio dinámico, contemporáneo y una región compuesta en diferentes contextos: urbano, rural e indígena [U+R+I] que engloban la unidad de análisis, para pasar a tener al mismo tiempo una visión dimensional, ver figura 8.

Figura 8.

Cartografía Cultural y Educativa espacial [U+R+I].



Nota. Elaboración propia.

Las identidades colectivas y regiones socioculturales son otro aspecto importante en el que a través de la mirada sistémica regional podemos identificar identidades que caracterizan al sujeto, en nuestro caso estas identidades son colectivas ya que busca caracterizar las formas de sociedad y las necesidades educativas que se requieren para cada contexto.

*Las técnicas y herramientas de investigación* son propuestas entendida la región desde dos momentos, primero ubicándola en la región donde se construye y configura, desde geográfica como administrativamente, entendida primero como una región funcional; y después, en un segundo momento como región sistémica en donde convergen espacios naturales, socioculturales, de producción, administrativos, políticos. Abordaremos los vértices a atender, a través de las técnicas de observación no participante para el primer acercamiento, con las herramientas de notas de campo, fotografía para caracterizar los espacios, en el segundo momento a través de técnicas de grupos de discusión hasta entrevistas si es necesario, con herramientas de guía temática, videograbaciones y grabaciones de audio para documentar y conocer cómo se percibe la educación con un tratamiento horizontal, es decir, con la misma jerarquía de los actores a quien se dirige, como a los que ofrecen educación.

Los grupos de discusión serán el instrumento de análisis más importante, ya que conjugará elementos con características de diferenciación entre distintos contextos. Los grupos de discusión se formarán por sujetos representativos de cada contexto en nuestro análisis, se llevarán a cabo grupos de discusión diferenciados de acuerdo a las características poblacionales que incluya:

1. Contexto Urbano
2. Contexto Rural
3. Contexto indígena (Pueblos originarios)

El tamaño de la muestra del grupo será de entre 7 a 12 participantes, que cuenten con la característica de homogeneidad interna, es decir, que cuenten con puntos en común en tamaño de población, servicios, culturales y además tengan diversidad en sus características multiculturales.

La puesta en escena se contempla en dos momentos, el primero presencial, en un lugar dentro de las características contextuales, con un escenario cómodo, neutro, y accesible; y el segundo virtual desde una plataforma digital para añadir reflexiones y conclusiones del debate. La duración será de 1 hora y media a 2 horas en cada sesión prevista. Los temas a tratar serán: ¿Como es el acceso a la educación en tu población? ¿Como identificas el proceso de enseñanza en el modelo educativo? ¿Qué necesidades educativas tiene tu región y que otras necesidades debería atenderse en el proceso educativo? ¿Existen otras maneras de educación a las que tienes acceso? y Reflexiones.

## Conclusiones

La complejidad, la singularidad de los fenómenos, las estructuras, el constructivismo, son visiones de carácter epistémicas que van más orientadas a atender los desafíos en la producción de conocimiento científico, utilizando métodos multidisciplinares, transversales que den un acercamiento más adecuado a la realidad.

Es por eso que hacer un análisis epistemológico de un objeto de estudio es de vital importancia para reconstruir, y descubrir la manera de como este objeto se generó, se desarrolló, se instauró, y de qué manera se puede mejorar, o reestructurar para beneficio del conocimiento, y sus implicaciones en desarrollo, progreso, o mejora social o natural. Siguiendo esta idea debe decirse que los problemas a investigar pueden ser explicados de manera diversa según el enfoque. Ello dependerá de las teorías, del método que se emplea, de las fuentes que se utilizan y también del posicionamiento que se adopte frente a una realidad que se caracteriza por su multidimensionalidad.

Los estudios regionales además de ser constructos polisémicos, son también de un campo problemático amplio, variados y diversos desde perspectivas económicas, políticas, educativas y culturales. Pero, además, dentro de cada una de ellas, en estas líneas de investigación, la especialización es cada vez más profunda, y a la vez diversa y amplia, por ello, realizar investigaciones que transiten entre las diferentes líneas de investigación, sin que ello represente rupturas, separaciones, especialización irreconciliable a otras posturas, es el tema a tratar en tiempos contemporáneos.

Por ejemplo, en la educación escolar el uso de la tecnología y el paso a la educación virtual tuvo que ver con un problema sanitario, más que por reducir la brecha digital, incorporar herramientas tecnológicas en el aula, o por simplemente mejorar el modelo educativo de enseñanza-aprendizaje; en este orden de ideas según Max Weber la instauración del capitalismo tuvo que ver con la incorporación de un sistema religioso, con la fundación del protestantismo; del mismo modo que Rolando García demostró que la sequía, y el calentamiento global, no tenía que ver con las altas temperaturas, ya que demostró que, en el pasado, otros registros mostraban que hubo épocas donde se alcanzó mayor temperatura, sino que el crecimiento demográfico y el monocultivo, habían provocado la pérdida de humedad de zonas boscosas que provocaban lluvias. Como podemos observar la incorporación de la tecnología masiva en la educación fue detonado por un problema de salud, la incorporación de un modelo capitalista por un problema religioso, y un problema ambiental por el crecimiento demográfico y las actividades humanas.

Esto hace más que evidente la necesidad de abordar problemas contemporáneos que se atiendan desde la investigación multidimensional, la interdisciplina, y transversalidad.

## Referencias

- Álvarez, J. G. (2006). Geografía regional. Lindón Villoria, A. & Hiernaux, D. Tratado de geografía humana, 25-70. UAM. México
- Bertalanffy, L. V. (2019). Teoría general de los sistemas. CFE (primera edición 1968)
- Bunge, M. (2015). Epistemología: curso de actualización. Siglo XXI. (primera edición 1980)
- Coloquio en Estudios Regionales XXVI (2022). Universidad Autónoma de Chiapas. Tuxtla Gutiérrez. Chiapas. México.
- Coloquio en Estudios Regionales XXVII (2022). Universidad Autónoma de Chiapas. San Cristóbal de las Casas. Chiapas. México.
- Constantino, E. N. (14-19 de agosto de 2022). Enfoques sociales, necesidad de tratamientos contemporáneos y la construcción teórica desde un enfoque multidimensional. XXXIII Congreso Latinoamericano de Sociología. Universidad Nacional Autónoma de México. ALAS 2022, Ciudad de México, México.
- Creswell, J. W., & Creswell, J. (2003). Research design. Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches. Thousand Oaks, CA: Sage publications.
- Díaz E. M. y Lara F. (Coordinadores) (2012) El protocolo de investigación. Enfoques, métodos y técnicas en ciencias sociales y humanas. Chiapas, México. CeCol Editorial.
- Flores, M. J. (26 de marzo de 2021). Ponencia sobre investigaciones en estudios regionales. En M. Chang (Moderador), Epistemologías, teorías regionales modernas. Seminario General en Estudios Regionales. Universidad Autónoma de Chiapas, Chiapas, México.
- García-Canclini, N. (1993). Antropología y estudios culturales. En: Alteridades (pp. 5-8). No 5. México, UAM.
- García, R. (2000). El conocimiento en construcción: De las formulaciones de Jean Piaget a la teoría de sistemas complejos. Gedisa.
- García, R. (2006a). Epistemología y teoría del conocimiento. Salud colectiva, 2, 109-122.
- García, R. (2006b). Sistemas complejos: conceptos, métodos y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria. Editorial Gedisa.
- García, R. (2011). Interdisciplinarietà y sistemas complejos. Revista Latinoamericana de metodología de las ciencias Sociales, 1(1), 66-101.
- Giménez, G. (2007). Estudios sobre la cultura y las identidades sociales. Territorio, Cultura e identidades. La Región Sociocultural. México: CONACULTA / ITESO. Pp. 119-154
- Ginsburg, L. y Uribe U. (1958). "Significado del Término Región". Revista Mexicana de Sociología, Vol. 20, No. 3 (Sep. - Dec., 1958), pp. 781-789.

González, J. y Orozco M. (2015), "¿Hay algo nuevo en el paradigma del desarrollo regional en el siglo XXI?", en Montserrat María del Pilar; Merritt Humberto; Isunza Georgina (Coords.), Los desafíos del desarrollo local, IPN, Miguel Ángel Porrúa, México, p. 13-37

Guba, E., & Lincoln, Y. (2012). Controversias paradigmáticas, contradicciones y confluencias emergentes. Manual de metodología cualitativa, 2.

Kuhn, T. S. (2007). Estructura de las Revoluciones Científicas. Siglo XXI. México. (primera edición 1962)

Luhmann, N. (1996). Introducción a la teoría de sistemas. Reís, 85(99), 315-367.

Merton, R. K. (1965). Teoría y estructura sociales. Fondo de Cultura Económica. DF, México.

Morin, E. (2003). Educar en la era planetaria. Editorial Gedisa.

Orozco, G. G. (2000). La investigación en comunicación desde la perspectiva cualitativa. Universidad Nacional de la plata. IMDEC. Guadalajara. Pp. 27-49

Parsons, T. (1966). El sistema social. Madrid: Revista de Occidente.

Piaget, J. & García, R. (2008). Psicogénesis e historia de la ciencia. Siglo XXI. (primera edición 1982)

Ramos, C. A. (2015). Los paradigmas de la investigación científica. Avances en psicología, 23(1), 9-17.

Sagan, I. (2006). Contemporary regional studies—theory, methodology and practice. Studia Regionalne i Lokalne, 7(Spec. Iss.), 5-19.

Seminario General de Estudios Regionales. (2021). Universidad Autónoma de Chiapas. México.

Seminario de Regiones e Identidades Culturales. (2022). Universidad Autónoma de Chiapas. México.